

انکارِ حدیث کیوں؟

(منکرینِ حدیث کے جوابات)

امام اہلِ تکلیفین و تحقیقین

علامہ حافظ محمد انور رحمانی مدظلہ



انکارِ حدیث کیوں؟

انکارِ حدیث کے جوابات

ایمام المسلمین و عقیقین
علامہ حافظ محمد ابو طالب دیوبند

المیزان پبلشرز

پتہ: ۱۱، سیکٹر ۱۱، لاہور۔ فون: ۳۷۳۶۶۳، ۳۷۳۶۹۸، ۳۷۳۶۹۹۔



عصر حاضر کے تقاضوں سے ہم آہنگ

ایضام اور سلیکشن

الذکر

جلد اول - ۱۹۱

نورانیہ

کتابخانہ

راہِ حق

المعروف

فہرست

- 5- عرض باشر _____
- 1- وہی کی کتنی صورتیں ہیں اور کیا کتاب الہی کے علاوہ بھی دینی ہو سکتی ہے یا نہیں؟ 8-
- 2- حدیث رسولؐ دین میں جہت ہے یا نہیں؟ 20
- 3- احادیث رسولؐ کا جو مستتر مجموعہ ہمارے پاس موجود ہے وہ کتنی ہے یا نہیں؟ 37
- 4- عن شری جہت ہے یا نہیں؟ 37
- 5- احوال شریہ کی مثالیں _____ 41
- 6- احادیث مسلمہ واجب العمل ہیں یا نہیں؟ 47
- 7- منکرین احادیث کے جوابات _____ 56
- 8- منکرین احادیث کے ترجمے کی خطبیاں _____ 67
- 9- مملووع اسلام کے مسائل کے جوابات _____
- (قرآن کریم کی روشنی میں ملاحظہ فرمائیے) 70

مولانا عبدالماجد دریا بادیؒ کا تبصرہ

مگر یہ حدیث کے بہت سے جوابات اور اچھے اچھے جوابات مختلف ممالکوں،
 ممالکوں، اہل خیر و فکر نے دیئے ہیں لیکن یہ جوابات اپنی منطقی گرفتوں کے لحاظ سے
 ان سب سے ممتاز و برتر ہے۔ مصنف کی نظر ایک تو ماشاء اللہ قرآن و حدیث دونوں
 پر گہری ہے اور پھر معقولات کے بھی نام فہم معلوم ہوتے ہیں اس لئے قدر دانوں
 نے مگر یہ حدیث کی ایک ایک دلیل کو لے کر خوب ہی اس پر حرج کی ہے اور پھر
 شخصیت کو درمیان میں لائے مگر یہ حدیث کے محض دلائل کو لے کر ان کو توڑ کے
 بلکہ پختہ چور کر کے رکھ دیا ہے۔ بحیث حدیث 'خیر احادیث شریعت' 'عین کی تمہیں'
 وحی کی مختلف صورتیں اور اسی قسم کے عنوانات پر سیر حاصل بخشیں کی ہیں اور چھوٹے
 بڑے ہر اعتراض کا مسکت ہی نہیں شافی۔ ممکن عقلی بخش جواب دے دیا ہے۔

"صدق حدیث" نکھڑ ۱۶ مئی ۱۹۵۸ء مطابق ۲۶ شوال ۱۳۷۷ھ

عرض ناشر

فقہ انکار حدیث دورِ حاضر کے فتنوں میں سے ایک بڑا فتنہ ہے۔ اس وجہ سے نہیں کہ اس کا موقف علمی ذیادہ محکم و مضبوط ہے بلکہ اس وجہ سے کہ اپنے مقصد کے اعتبار سے یہ فتنہ ہر بہت اور کیوزم کا ہم آہنگ ہے۔ اس کا مقصد جگہ دین کو ناکارنے کے اور کچھ نہیں ہے۔ دہریت عقل انسانی کو دین پر غالب کرتی ہے اور کیوزم احتیاج بشری کو۔ منکرین حدیث جن کو کتاب آسمانی کے انکار کی جرأت نہیں ہوئی لیکن انہوں نے کتاب اللہ کو اس کے حال کی تعمیر اور تخریب سے محروم کر کے اسے بے اثر بنانے کا ذمہ سمجھنا چاہا اور حق تعالیٰ نے اپنے بندوں کی ہدایت کا جو مکمل سامان کیا تھا اس کو دھیم دھیم کرنا چاہا۔ حق تعالیٰ نے صرف کتاب نازل کرنے پر اکتفا نہیں فرمایا بلکہ رسول اللہ ﷺ کو بھی ان اوصاف کے ساتھ مبعوث فرمایا:

﴿هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ رَسُولًا مِنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ آيَاتِهِ وَ يُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ﴾ (الحجرات: ۲)

تاکہ وہ نادبلی طور پر حسب ضرورت کتاب کی ایک ایک آیت کی توضیح و تخریب و تفسیر مسرت کے سامنے پیش فرمائیں اور اس کی گنج تحبہ سمجھیں فرمائیں اور جن مسائل کا کتاب میں اجمالی ذکر ہے یا کوئی جزوی بات بیان نہیں کی گئی اس کی تحصیل و تخریب فرمادیں اور جو نیات کو بیان فرما کر تکمیل دین کی کافریتہ انجام دیں۔ منکرین حدیث (شیخ کا مرکز ادارہ "مطرح اسلام" کا دور ہے) اس گمراہی میں مبتلا ہیں یا دوسروں کو یہ کہہ کر گمراہ کرنا چاہتے ہیں کہ واجب الاچار محض دینی الٰہی ہے اور دینی صرف کتاب اللہ میں منحصر ہے اور حضور ﷺ کی اطاعت آپ کی زندگی تک محض مرکز ملت ہونے کی وجہ سے تھی۔ آج "مرکز ملت" کی عدم موجودگی میں حضور ﷺ کے احکام کی پابندی غیر ضروری ہے ان کا قول یہ بھی ہے کہ:

"اطاعت صرف خدا کی ہو سکتی ہے کسی انسان کی نہیں ہو سکتی حتیٰ کہ رسول بھی

اپنی اطاعت کسی سے نہیں کر سکتا۔ قرآن رسولؐ کو یہ حق نہیں دیتا کہ وہ کسی شخص کو براہِ قرار دے۔“

حالانکہ قرآن شریف میں جا بجا ﴿أَطِيعُوا اللَّهَ﴾ کے ساتھ ﴿أَطِيعُوا الرَّسُولَ﴾ کا حکم فرمایا گیا اور ایک جگہ یہ ارشاد فرمایا گیا ہے:

﴿مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ﴾ (النساء: ۸۰)

”جس نے رسول کی اطاعت کی گویا اس نے اللہ کی اطاعت کی۔“

مگر یہ حدیث کا مخالف نہایت شدید اور انتہائی گہرائی کا باعث ہے۔ خصوصاً جب کہ یہ مخالف قرآن مجلی کے دعوے کے ساتھ دیا جاتا ہے۔ کج عقیدہ وہ ہے جس کی ترجمانی طواغیت نے کی ہے۔

بعض بڑے بڑے فقیہین کا کہ وہی ہر اوست

اگر چہ وہ نہ دیکھی کام پر لکھی است

ضرورت ہے کہ اس حقیقت کو اہل علم اور علماء المسلمین کے سامنے پیش کیا جائے تاکہ وہ اس فکر سے محفوظ رہیں۔ اصل حقیقت کو سمجھنے کے لیے اور بنیادی باتیں بطور سوالات دیکھ کر ہمیں اس پر خالص علمی اعزاز میں بحث کرنی چاہیے۔

وہ بنیادی سوالات حسب ذیل ہو سکتے ہیں:

۱۔ وہی کی کتنی صورتیں ہیں اور کیا کتاب الہی کے علاوہ بھی وہی ہو سکتی ہے یا

نہیں؟

۲۔ حدیث رسولؐ فی نسبہ وہی میں جنت ہے یا نہیں؟

۳۔ احادیث رسولؐ کا جو معنی محمودہ ہمارے پاس ہے وہ چینی ہے یا نہیں؟

۴۔ علم شرعی جنت ہے یا نہیں؟

۵۔ احادیث مسلمہ واجب العمل ہیں یا نہیں؟

۶۔ مگر یہ احادیث کے معاملات۔

۷۔ مگر یہ احادیث کے ترجمے کی غلطی۔

ہم شروع اسلام (جون ۱۹۵۷ء کے باب المراسلات کے جوابات۔
 ان سوالات پر حضرت علامہ محمد ایوب صاحب دہلوی نے قرآنی دلائل کے ساتھ
 روشنی ڈالی ہے۔

اسی ہے کہ حضرت علامہ کے جواب سے ہر طالب حق کی عقلی اور جانے کی اور ہے
 شمار حضرات کا تذبذب اور شکوک و شبہات رفع ہو جائیں گے۔

حضرت علامہ نے بدلائل عقلی و نقلی ثابت کیا ہے کہ عمن مطلقاً اور شرماً دونوں طرح
 جہت ہے اور موجب عمل ہے۔ گو موجب ایمان نہیں کیونکہ موجب ایمان تو یقینی ہی ہے
 اس لئے اصول یہ تھا کہ اگر عمن پر عمل ہوگا اور یقین پر ایمان کا دار و مدار ہے۔ جہت عمن کے
 سلسلہ میں بے شمار مطالعے شرقی اور مغربی اصطلاحات کا صحیح مفہوم نہ سمجھنے سے پیدا ہوتے
 ہیں اس لئے حضرت علامہ نے عمن اور یقین اور متعلقہ اصطلاحات کی وضاحت فرمادی ہے
 تاکہ ان کا صحیح مفہوم واضح ہو جائے۔ اسی احتیاط کے پیش نظر یہ بات بھی واضح کر دی
 ہے کہ ایک عمن تو یقین کا مقابل ہے جو علم کی ایک قسم ہے مطلقاً علم جو متنازع ہے عقلی علم
 کا۔ دوسرا عمن علم کی ایک قسم ہے جس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک سو، عمن اور دوسرا جس عمن سو،
 عمن سے اللہ تعالیٰ نے بچنے کو فرمایا ہے اور جس عمن پر عمل کرنے کا حکم دیا ہے۔ جس عمن کو
 حضرت علامہ نے جہت قرار دیا ہے وہ عمن وہ ہے جو یقین کا مقابل ہے اور قسم علم ہے۔ جس
 عمن اور سو، عمن پر بحث کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

حضرت مولانا کا طرزِ بیان خاص علمی اور تحقیقی ہے۔ اس میں دورِ جدید کی افکار
 پر داری اور الفاظ کی سرکاری نہ ملنے کی جگہ جہاں حق کو ہدایت کی روشنی اور حقیقت کا
 نور ضرور نظر آئے گا۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو ہم سب سے علم عطا فرمائے۔ اور مونسِ الغائبین کے شر سے محفوظ

رکھے۔ آمین

کارِ کاہنِ اہلِ ہند

”العیاذ باللہ“

أَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ
بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

۱۔ وحی کی کتنی صورتیں ہیں

اور کیا کتاب الہی کے علاوہ بھی وحی ہو سکتی ہے یا نہیں؟

سوال : کیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن شریف کے علاوہ بھی وحی کی جاتی تھی بلکہ صرف کتاب اللہ میں منحصر ہے۔ کیا پروردگار نے جس پر کتاب نازل ہوئی علاوہ کتاب کے اس پر وحی نازل کی تھی یا نہیں۔؟

جواب : ہر نبی پر وحی آئی اور ہر نبی صاحب کتاب پر علاوہ کتاب کے بھی وحی تھی۔ ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر علاوہ قرآن شریف کے بار بار بحضرت ونگائی نبوت : اس بات کا ثبوت کہ وحی کتاب کے ساتھ منحصر نہیں ہے بلکہ کتاب کے علاوہ بھی ہر صاحب کتاب نبی پر وحی آتی رہی ہے کہ :-

ہر نبی صاحب کتاب نہیں ہے مگر صاحب وحی ہے۔ یعنی نبی وحی کے بغیر نہیں ہو سکتا اور کتاب کے بغیر نبی ہو سکتا ہے۔ اب اگر وحی کتاب کے ساتھ منحصر ہوگئی تو ہر نبی کو صاحب کتاب ہونا چاہیے۔ حالانکہ اس بات پر اجماع ہے کہ ہر نبی صاحب کتاب نہیں ہے اور صاحب وحی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: قُلْ إِنَّا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَىٰ إِلَىَّ - (فصل اعلیٰ، حشر، السجدہ) کہ وہ کہ میں تمہارے جیسا آدمی ہوں۔ یعنی بشریت میں تم جیسا ہوں۔ فرق یہ ہے کہ میری طرف وحی کی جاتی ہے۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ نبی غیر نبی سے صرف وحی میں ممتاز ہے۔ غیر وحی کے نبی ہی نہیں ہو سکتا۔ وحی کیا چیز ہے۔؟ اللہ کا شرف کلام کرنا وحی ہے۔ اللہ تعالیٰ

نے فرمایا : مَا كَانَ لِلْبَشَرِ أَنْ يُخَلِّصَهُ اللَّهُ إِلَّا وَخَيَا أَوْ يَنْتُهِزَ
 أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا فَيُوحِيَ بَأْمَرِهِ مَا يَشَاءُ : (۱) وہ (۲) فرشتہ یا
 اللہ تعالیٰ بشر کے صرف تین طریقوں سے کلام کرتا ہے ۔ (۱) وحی سے (۲) فرشتہ کے
 پیچھے سے (۳) یا ایک رسول (فرشتہ) کو بھیجتا ہے ۔ وہ اس کی اجازت سے اس کی مشیت
 کے موافق اس انسان پر وحی کر دیتا ہے ۔ یہ تین طریقے ہیں وحی کے اور تینوں وحی
 میں " إِلَّا وَخَيَا " میں وحی صاف ہے ۔ " وَنَزَّلْنَا بِهِيَ الْكِتَابَ " مجھے حضرت موسیٰ
 علیہ السلام سے کلام کیا تھا ۔ یہ بھی وحی ہے جیسا کہ ارشاد فرمایا : " وَأَنَا أَخَذُكَ كَلِمَةً
 تِلْكَ لَمَّا رَأَوُنِي " (قال المدظلہ) (میں نے تجھ کو پسند کر لیا تو میں جو وحی کی جا
 رہی ہے)

حضرت موسیٰ سے جو کلام کیا اس کو اللہ نے وحی سے تعبیر کیا : أَوْ يُرْسِلَ
 رَسُولًا فَيُوحِيَ " میں وحی موجود ہے ۔ الغرض اللہ تعالیٰ کا بشر سے کلام کرنا وحی ہے
 اور جس پر وحی ہو وہ نبی ہے ۔ کیونکہ فرق نبی اور غیر نبی کا صرف وحی ہے
 ہم کو یہ سمجھنا ہے کہ قرآن شریف جبریل روح الامیں لے کر آئے ہیں ۔ اللہ تعالیٰ نے
 فرمایا : نَزَّلْنَاهُ بِرُوحِ الْأَمِينِ " قرآن کو روح الامیں لے کر آئے ہیں نَزَّلْنَاهُ
 نَزَّلْنَاهُ فَلْيَلْزِمِ الْفَصْلَ : جبریل نے تیرے دل پر قرآن اُنارہا ۔ اس سے صاف واضح ہو گیا
 کہ " يُرْسِلَ رَسُولًا " میں جس وحی کی طرف اشارہ ہے وہ قرآن مجید ہے ۔ وہ رسول
 اور فرشتہ جوہ الزم الی وحی کرتا ہے وہ صرف قرآن ہے اور واضح ہو گیا کہ وحی کا
 اخصد قرآن ہی میں نہیں ہے ۔ بلکہ قرآن سے علیحدہ دُوحیاں اور ہی میں کی طرف
 إِلَّا وَخَيَا اور أَوْ يَنْتُهِزَ دُوحیاں ہیں اشارہ ہے ۔ خلاصہ یہ ہے اللہ تعالیٰ
 و تعالیٰ نے وحی کی تین قسمیں بتائیں اور قرآن شریف تیسری قسم یعنی " أَوْ يُرْسِلَ رَسُولًا
 میں شامل ہے إِلَّا وَخَيَا اور أَوْ يَنْتُهِزَ دُوحیاں ہیں دُوحیوں قرآن کے علاوہ ہیں

کیونکہ قرآن کو روح الامیں (جس کو آیت میں رسول سے تعبیر فرمایا ہے) نے کرائے ہیں اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ وحی کا انحصار صرف قرآن شریف میں نہیں ہے بلکہ وحی ظلوہ قرآن شریف کے ان دو طریقوں پر (یعنی اَلْأَوْحَیَا اور اَلْأُکْمِیْنِ) وُزَّادہ پنجاب بھی ہوتی ہے۔ اب ہم یہ بتاتے ہیں کہ انبیاء سابقین پر وحی ہوتی ہوئی اور وہ وحی کتاب نہیں تھی۔

حضرت آدمؑ سے اللہ تعالیٰ نے کلام کیا: **كُلْنَا نَا آدَمُ اَشْكُنْ اَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ وَاتَّقِ الْعَرَصَ الْبَقَرَةَ** (اے آدم تم اور تمہاری بیوی جنت میں رہو سہو)۔ **يَا آدَمُ اَسْبِغْ مَاءَ رَأْسِكَ** (اے آدم ان کو یعنی فرشتوں کو ان اسغیانہ کے نام بتا دے)۔ **وَاَنَادِ اَهْلًا رَبُّكُمَا اَنْتُمْ اَهْلُكُمَا** (دو لو انا۔ الاموات) ان کے رب نے ان کو پکارا کہ میں نے تم کو مبعوث کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے آدمؑ سے بار بار کلام کیا اور یہ کلام کتاب نہ تھا۔

حضرت نوحؑ پر وحی کی: **وَ اَوْحِیْ اِلَیْ نُوْحٍ اَنْهَ لَنْ یُّؤْمِنَ مِنْ قَوْمِکَ الْاَکْثَرُ قَدْ اَتٰنَکَ رُوحًا مِنْ رَیْبِکَ** (ہوہ) نوحؑ کی طرف وحی کی گئی کہ تیری قوم میں سے اب کوئی اور ایمان نہیں لے سکے گا۔ جہاں جان لے لے والے تھو وہ لالچکے: **فَاِذَا اَسْتَوٰیْتَ اَنْتَ وَرَبُّکَ عَلٰی الْفُلِکَ** (جب تو اور تیرے ساتھی کشتی پر سوار ہو جائیں۔) **یَا نُوْحُ اِسْعٰ اٰیٰتِیْنَ مِنْ اٰیٰتِیْکَ** (رومان دابہ۔ ہوہ) اے نوحؑ وہ (یعنی تیرا بیٹا) تیرے بھل میں سے ہے یہی نہیں۔

الغرض متعدد کلام حضرت نوحؑ سے ہوئے، یہ سب وحی تھے اور کتاب تھے کیونکہ بالخصوص کے وقت، اُتھ بٹنے کے وقت اور نجات پالنے کے وقت کتاب کی ضرورت نہیں تھی۔ کتاب کا نزول بلاوات اور انداز اور رفع اختلاف کھلنے ہوتا ہے۔ وہ اس وقت مقصود نہ تھا۔ حضرت ابراہیمؑ پر وحی ہوتی تھی۔

”يَا اِبْرَاهِيْمُ اَعْرِضْ عَنْ هَذَا“ (وہا میں دلیف۔ ہوا) اے ابراہیم! چھوڑ دے
 اس خیال کو۔ یہ وہی تھی اور کتاب نہ تھی: ”يَا اِبْرَاهِيْمُ اَعْرِضْ عَنْ هَذَا“
 ”وَاذْكُرْ اِسْمَ عَلٰمِ الْاَنْعَامِ“ حضرت ابراہیم کو ان کی قوم کے مقابلہ کرنے
 یہ جہت ہم نے دی تھی۔ حضرت ابراہیم نے گواکب اور شمس و قمر کے غروب اور غائب
 ہونے سے ان کے حدوث پر استدلال کیا۔ اس کو اللہ تعالیٰ نے اپنا کیا اور کہا کہ یہ جہت
 ہم نے ابراہیم کو سکھائی تھی۔ یہ وہی تو تھی مگر کتاب نہ تھی حضرت یعقوبؑ نے فرمایا
 ”اِنَّ لِاٰدَمَ رَجُلًا رَّحِيْمًا“ (وہا ابرو۔ یوسف) یوسف کی خوبیاں دیکھ کر
 حاضرین نے کہا آپ تو دیہی پہلے خیالات میں ہیں۔ پھر جس وقت آپ بننا ہو گئے تو فرمایا
 ”اِنَّ اَعْلَمَ دِيْنٍ اَطْلَعُوا اِلَّا اَنْتُمْ كُنْتُمْ“ مجھے اللہ کی طرف سے وہ باتیں معلوم ہو جاتی
 ہیں جو تمہیں معلوم نہیں ہوتیں۔ پس یہی وہی ہے مگر کتاب نہیں ہے۔ کتاب ہوتی تو میری
 کو اور تمام حاضرین کو معلوم ہو جاتی۔ اس کی تو تبلیغ فرمیں تھی۔ حضرت یوسفؑ پر وہی
 ہوئی: ”وَاذْكُرْ اِسْمَ اٰدَمَ الَّذِيْ عَلَّمْنَا نَبِيًّا“ (وہا آدم) اے آدم! ہم نے یوسفؑ کو وہی
 کی کہ تو ان کی اس لٹالی پر ان کو مشہور کرے گا چنانچہ انہوں نے ان کو مشہور کیا ”وَاذْكُرْ
 اِسْمَ اٰدَمَ الَّذِيْ عَلَّمْنَا نَبِيًّا“ (وہا آدم) اے آدم! ہم نے یوسفؑ کو وہی
 اور اس کے بھائی کے ساتھ تمہیں لکھا (دیا) بتا دیا تھا۔ بہر حال یہ وہی کنوئیں میں ڈالتے دولت
 ہوتی تھی اور یہ وہی کتاب نہ تھی۔ حضرت موسیٰؑ کو طور پر وہی ہوئی ”يَا مُوسٰى اِنِّىْ
 اَنَا اللّٰهُ“ (وہا حق۔ انصاف) اے موسیٰ! میں ہی معبود ہوں۔ یہ وہی تھی کہ فرمایا
 ”فَاَسْمِعْ يٰمُوسٰى“ (وہا سن) سن جو وہی دیکھ کر اس کی جا رہی ہے۔ بہر حال طور کا کلام وہی
 ہے مگر کتاب نہیں۔ ”وَاذْكُرْ اِسْمَ اٰدَمَ الَّذِيْ عَلَّمْنَا نَبِيًّا“ (وہا آدم) اے آدم! ہم نے
 یوسفؑ کو وہی لکھی کہ اپنا عصا چھینک دے۔ یہ وہی ہے اور کتاب
 نہیں ہے۔ کیونکہ تو دیکھتے ان دیکھوں کے بہت عرصہ بعد نازل کی گئی تھی: ”وَاذْكُرْ اِسْمَ اٰدَمَ الَّذِيْ عَلَّمْنَا نَبِيًّا“

بشر کے کلام کرنا ہی وہی ہے اور اس کی تین قسمیں ہیں۔ اول کتاب اس کی ایک قسم
 "أَوْ يُزِيلُ زُشُولًا" میں مشتمل ہے۔ وہی میں کتاب نہیں ہے۔ وہی کسی کتاب
 ہرگز نہیں "وَنَزَّاهُ بِحُجَابٍ" ہرگز کسی خالص وہی ہرگز۔

اب خاص طور سے اسے کہئے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر وہی علاوہ
 قرآن شریف کے بھی آئی تھی۔

پہلی دلیل :- "وَرَأَى النَّبِيُّ إِلَى تَبْعِهِ أَرْوَاحَهُ خَدُّهَا قُلُوبًا تَبْتَاطُ
 بِهٖ وَأَعْيُنُهُمْ غُرُوفٌ تُعْقِلُهَا وَأَعْرَضَ عَنْ هَٰؤُلَاءِ وَقَالَ تَبَتَّ
 قُلُوبُهُمْ فَلَا تَرَىٰ مِنْهَا شَيْئًا هَٰذَا تَالِيًا لِّمَا فِي الصِّبْيَانِ الْخَبِيرُ" جب نبی نے
 اپنی کسی بیوی سے چپکے سے ایک حدیث بیان کی پھر اس بیوی نے اس کو کسی دوسری سے
 کہہ دیا اور اللہ نے نبی پر اس واقعہ کو ظاہر کر دیا (یعنی اللہ نے نبی پر یہ ظاہر کر دیا کہ ہرگز
 بیوی نے اس بات کو دوسری بیوی پر ظاہر کر دیا ہے) تو نبی نے اس بیوی سے کہہ کر حسب
 بیان کیا اور کچھ نہیں بیان کیا۔ جب نبی نے بیوی کو اس واقعہ کی خبر دی تو بیوی نے کہا کہ
 آپ کو کس نے خبر کر دی۔ تو نبی نے کہا کہ مجھے علم و خبر سے خبر دی ہے۔ اللہ نے نبی پر یہ
 واقعہ ظاہر کیا۔ "أَعْلَاهُ اللَّهُ" اس بات پر اکتفا کر لیا ہے کہ اللہ نے اس کا اظہار
 نبی پر کیا ہے یہ وہی تھی اور نبی نے جو یہ کہا کہ مجھے علم و خبر سے خبر دی ہے۔ یہ وہی تھی اسی بیت
 کے دونوں ٹکڑے وہی غیر قرآنی پر دلالت کر رہے ہیں۔ کیونکہ اللہ نے نبی پر جو اس واقعہ
 کو ظاہر کیا یہ قرآن میں کہیں مذکور نہیں ہے اور نبی نے جو یہ کہا کہ مجھے علم و خبر سے
 خبر دی ہے تو علم و خبر کا یہ خبر دینا کہیں قرآن میں مذکور نہیں ہے۔ اس سے صاف
 ثابت ہو گیا کہ قرآن کے علاوہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر وہی ہوتی۔

دوسری دلیل :- "مَا تَلَفَتْهُ قَوْمٌ لَّيْسَتْ بِأَوْتَرَةٍ كَشَفَتْهُ ظُلُمَاتُ لَيْلٍ لِّمَا
 يُبَيِّنُهَا لِقَوْمٍ يَعْلَمُونَ" کھجور کے دو ٹکڑے جو تہ لے کاٹ دیتے یا ان کی جڑوں پر ہانی دیتے دیتے

چوتھی دلیل : اللہ تعالیٰ نے فرمایا : **إِنَّ مِنْكُمْ لَمَنْ لَكُمْ آثَانَا فَاصْبِرُوا لَهُ أَتَسْتَأْذِنُ أَلَا**
وَكُنْتُمْ أَشْذَلُ اللہ تعالیٰ نے فرمایا : **إِنَّمَا أَتَى النَّبِيَّ وَالْعِزَّةَ الْكِتَابَ** یہ صرف اسامیٰ جو تم
 نے اور تمہارے باپ دادا کے لئے ہیں اللہ کی منظوری کے بغیر اس سے ظاہر ہو گیا
 کہ اللہ کی منظوری کے بغیر نام رکھنا ناجائز ہے۔ لہذا جو صورتوں کے نام نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم نے رکھے ہیں۔ سورۃ بقرہ سورۃ آل عمران وغیرہ یہ قطعی اللہ کی منظوری سے
 رکھے ہیں۔ اور یہ منظوری قرآن میں کیس نہیں دی بلکہ قرآن کے علاوہ منظوری دی گئی
 یہی وجہ ہے جو قرآن کے علاوہ ہے۔

پانچویں دلیل : اللہ تعالیٰ نے فرمایا : **وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ**
وَكُنْ مِنَ السَّاجِدِينَ **وَإِذَا قَرَأْتَ الْقُرْآنَ فَاسْتَعِذْ بِاللَّهِ** جب قرآن پڑھیں تو
 اس کی پیروی کرو۔ مگر قرآن میں یہ کیس نہیں ہے کہ اسے نبی جب قرآن نازل ہوا کہ
 تو کھے یا کرو۔ یہ چوتھی صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو نکھوایا کس وحی سے آیا وحی قرآنی سے تو وحی
 قرآنی تو ساکت ہے لہذا وحی غیر قرآنی سے اس کو نکھوایا۔

چھٹی دلیل : اللہ تعالیٰ نے فرمایا : **فَاصْبِرْ لِحُكْمِ رَبِّكَ وَلَا تُبْطِلْ دِينَكَ**
وَلَا تُبْطِلْ دِينَكَ (النساء) دو دو تین تین چار چار جو صورتیں ابھی نہیں
 اس سے نکاح کر سکتے ہیں۔ ہم پوچھتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جو چار سے زیادہ
 نکاح کئے یہ کس وحی سے ؟ وحی قرآنی میں تو صرف چار تک کا حکم ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 فعل یا نظر و وحی غیر قرآنی سے ہوا۔

ساتھویں دلیل : اللہ تعالیٰ نے فرمایا : **وَأَقْرَبُ مَا تَعْلَمُونَ** **وَأَقْرَبُ مَا تَعْلَمُونَ**
وَأَقْرَبُ مَا تَعْلَمُونَ (البقرة) جب ہم قرآن کی تلاوت کریں تو اس کی پیروی
 کرو (یعنی منہ پر) اس کے بعد اس کا کہا تا چار سے دس ہے یعنی قرآن کے نازل
 ہونے کے بعد قرآن کا یہی اس کا اور واضح کرنا اللہ کے دس ہے۔ اب ہم کہتے ہیں کہ یہ

قرآن قرآن ہے یا قرآن سے علیحدہ ہے اگر قرآن ہے تو اس قرآن کے لئے پھر یہی کی ضرورت ہے۔ اگر قرآن کے علاوہ ہے تو یہی قرآن قرآن سے علیحدہ منزل میں الٹ ہو گیا۔ خلاصہ یہ ہے کہ اللہ نے فرمایا کہ یہی قرآن ہمارے ذمہ ہے اور یہی قرآن پڑھنا ہے کیونکہ اگر یہی قرآن قرآن ہو گا تو تسلسل لازم آئے گا۔ لہذا یہی قرآن غیر قرآن ہے اور وہ اللہ کے ذمہ ہے یعنی اللہ کی جانب سے اس کی وجہ ثابت ہو گئی جو قرآن سے علیحدہ ہے۔

آٹھویں دلیل : بیت المقدس کو قرباً سزا جیسے نبی مسلم نے قبلہ بنائے رکھا ہے کس وحی سے بنایا۔ وہی قرآن تو ساکت ہے۔ قرآن میں کہیں نہیں ہے کہ اسے نبی حرم بیت المقدس کو قبلہ بناؤ۔ اور نبی صرف وحی کا پیرو ہے۔ لہذا بیت المقدس کو جس وحی سے قبلہ بنایا وہ وحی وحی غیر قرآن ہے۔

نویں دلیل : نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرما رہے تھے کہ تین ہزار فرشتوں کی امداد آپس کاٹی نہیں ہے۔ اَلَّذِي يُكَذِّبُكَ اَنْ يُّجِيبَكَ بِمَا لَمْ يَكُنْ بِقَوْلِ الْمَلَائِكَةِ :۔ یعنی اللہ نے اس کے قول کو نقل کیا ہے۔ نبی کے اس قول سے قبل یہ قول کہیں قرآن میں نہیں ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ نبی کو اس قول کی وحی قرآن سے الگ ہوئی تھی۔ دسویں دلیل : اَيُّهَا اَوْدُنِي ۱ اس آیت میں وصیت مقدم ہے وہی پر لیکن نبی نے دین کو وصیت پر مقدم کر دیا اور نبی وحی کے خلاف نہیں کر سکتا۔ اور وحی قرآنی میں اس تبدیلی کا حکم موجود نہیں ہے لہذا قرآن کے علاوہ وحی ہوئی تھی۔

گیارہویں دلیل : قَدْ يَكْفِيكَ اللَّهُ عَطَا هَذَا كُمْ ۱۰ اللہ نے تم کو میں طرح بھاری کی ہے اس طرح تکمیل کہو۔ اللہ نے قرآن میں کہیں تکمیل کا طریقہ نہیں بیان کیا، صرف نبی نے بیان کیا ہے۔ اللہ نے نبی کے بتائے ہوئے طریقے کو اپنی طرف منسوب کیا۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ نبی کو وحی کی کہ اس طرح تکمیل کہو یا تکمیل پر موصوفہ اور یہ وحی کہ اس طرح تکمیل کہو

قرآن شریف میں شامل نہیں ہے۔

بارہویں دلیل : اللہ تعالیٰ نے فرمایا : **وَإِذْ قُلْنَا لَكَ إِنَّ ذَنْبًا لَّكَ بِمَا أَكَلْتَ مِنَ الشَّجَرِ** (یا ذکر وہ اس وقت کو) جب ہم نے تجھ سے کہا تھا کہ بیشک تیرے رب نے لوگوں کو گمراہ کیا ہے۔ یہ آیت اس بات پر دلالت کر رہی ہے کہ قرآن شریف کے علاوہ دوسری وحی حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ہوئی۔ کیونکہ قرآن شریف میں **وَإِنَّ ذَنْبًا لَّكَ** آٹھ جگہ لکھا گیا ہے کہیں نہیں ہے اور یہاں اللہ نے فرمایا کہ ہم نے تجھ سے کہا تھا کہ بیشک لوگوں کو تیرے رب نے گمراہ کیا ہے، تو معلوم ہو کہ اللہ نے نبی سے قرآن کے علاوہ دوسری وحی کے ذریعہ کہا تھا کہ : **وَإِنَّ ذَنْبًا لَّكَ** آٹھ جگہ لکھا گیا ہے کہیں نہیں یعنی تیرے رب نے لوگوں کو گمراہ کیا ہے اور اب اس کچھ کو یاد دلایا ہے۔

تیرھویں دلیل : **فَأَوْحَىٰ إِلَىٰ عِيسَىٰ بْنِ مَرْيَمَ أَنِ امْضِ بِالْحَقِّ** (اللہ نے عیسیٰ کو جو روحی کرتی تھی کی۔ یہ صاف دلیل ہے کہ جو کچھ وحی ہوئی وہ وحی قطعاً قرآن نہیں ہے۔ اس لئے کہ وحی قرآنی سب کو معلوم ہے اور اس وحی کا کسی کو صحیح پتہ نہیں۔ نیز قرآن یا نئی ہے یا ملکہ اور یہ وحی نہ نئی ہے نہ ملکہ، غرض بے شمار دلیلیں موجود ہیں قرآن کے علاوہ دوسری وحی پر : **يَا عِيسَىٰ ابْنَ مَرْيَمَ خُذْ بِكَؤُودٍ ذَاتِ عُوقْلٍ** (وہ اپنی خواہش سے نہیں بڑتا اس کا لفظ حرفت وحی ہے۔ اب اگر کوئی کہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ حرفت قرآن اپنی خواہش سے نہیں بڑتا تو یہ قلمط ہے۔ اس لئے کہ قرآن کو آیت میں محذوف نکھانا پڑے گا۔ اور محذوف خلافت اصل ہے۔ دوسرے حصوں کی ضمیر کا مرجع اوپر مذکور نہیں ہے۔ مطلب یہ ہے کہ نہ سیدھے دستے سے نہ کا اور نہ ٹبر صاحب چلا۔ علی کی صفاتی : **فَاصْبِرْ صَبْرًا جَدِيدًا** (وفا ہو کر رہی۔ اور قول کی صفاتی : **يَا عِيسَىٰ ابْنَ مَرْيَمَ خُذْ بِكَؤُودٍ ذَاتِ عُوقْلٍ** سے کر رہی۔ یعنی اس کا قول و فعل میں جانب اللہ ہے۔ اس کے علاوہ صغیٰ آیت کے یہ ہیں کہ مطلقاً لفظ ہوائی کی نفی ہے۔ اور اگر قرآن کے لفظ

ہوائی کی نفی ہوگی اور اس کے علاوہ الگ نطق ہوائی ہوگا تو نطق ہوائی سے نطق غیر ہوائی قطعاً ثابت نہیں ہوگا۔ کیونکہ جس وقت وہ کہے گا کہ یہ اللہ کا قول ہے یعنی یہ کہے گا کہ: اَلَمْ نَوَالِكُ الْكِتَابِ اللہ کا قول ہے تو نبی کا یہ قول اگر جواسے ہوگا تو اللہ کا قول اس ہوائی قول سے ہرگز ثابت نہیں ہوگا۔ لہذا اس کا ہر قول غیر ہوائی ہے۔ اور وہی ہے۔

میں پوچھتا ہوں کہ نبی کا ہر قول و فعل جو قرآن میں مذکور نہیں ہے اس کی بات کیا کہتے ہو۔؟ اگر وہی سے ہے تو قرآن کے علاوہ وہی ثابت ہوگئی اور اگر وہی سے نہیں ہے تو اس آیت کے خلاف ہوا جائے کہ: اِنَّ اَشْيَعُ اِلَّا مَا يُؤْتِي الرَّحْمٰنُ مِنْ قَوْلِ رَسُوْلٍ رَّحِيْمٍ۔ اگر کوئی کہے کہ نبی کا ہر قول و فعل وہی سے ہے اور وہی قرآن سے ہے بعض اقوال و افعال نص سے ہیں۔ بعض استنباط سے ہیں تو یہ غلط ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: لِيُحْكَمَ مِنْكُمْ شَيْئٌ مِّنَ النَّاسِ يَتْلُو اٰتِاَ اللّٰهِ اللہ جو معنی دیکھا یا سنا اس پر حکم صادر فرماتے تھے مستنباط نہیں کرتے تھے۔ اس کے علاوہ استنباط کے لئے اشترک طلب ضروری ہے۔ جہاں جلت اشترک نہیں ہے وہاں استنباط نہیں ہو سکتا۔ اب دیکھئے۔

شَدِيدَ الْقُوَىٰ ۖ عَلَّمَهُ سُبُحًا مُّدَبِّرًا ۚ اُنْزِلَتْ اَنْزِلَتْ ۚ

روح الامین ۚ نَزَّلَ بِهٖ اَنْزِلَتْ ۚ وَنَزَّلَ اَنْزِلَتْ ۚ وَنَزَّلَ اَنْزِلَتْ ۚ

رسول الکَرِیْم ۚ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ اَنْزِلَتْ ۚ وَنَزَّلَ اَنْزِلَتْ ۚ

ان سب سے مراد جبریل ہیں۔

دُنیا کی تمام طاقتیں مل کر بھی استنباط نہیں کر سکتیں کہ ان الفاظ کے معنی جبریل ہیں۔ جب تک شکلم خیر نہ دے کہ ان الفاظ سے جبریل مراد ہے۔
قرآن میں کہیں نہیں ہے کہ ان الفاظ سے جبریل کچھ لینا۔

اس طرح "ذو النکون" اور صاحبِ کون سے مراد نہیں ہیں۔ کہیں سے بھی مستنبط نہیں ہو سکتا۔

خلاصہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسے اقوال موجود ہیں اور ایسے افعال موجود ہیں جو قطعاً نہ قرآن میں موجود ہیں نہ قرآن کے ثابت ہیں۔ نہ اضافہ، نہ اقصاء نہ دلالت۔

بتاؤ یہ اقوال و افعال بالوحی ہیں یا نہیں ؟

مگر بالوحی ہیں تو یہ وہی وحی ہے جس کے ہم وہ پہے ہیں۔ اگر بالوحی نہیں ہیں تو قطعی "إِنْ أَتَيْتُمْ إِلَّا ضَالِّينَ" جنہاں ان کے خلاف ہیں۔ اور ایسا کہ کفر ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم وحی کے پیروں نہ تھے۔ مَعَاذَ اللَّهِ ۔

بہر حال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر قول و فعل بالوحی تھا۔

حدیث رسولؐ فی نفسہ دین میں حجت ہے یا نہیں؟

سوال : حدیث نبی اور نبی کا قول حجت ہے یا نہیں؟

جواب : نبی کا قول حجت ہے۔

ثبوت : یہاں تین صورتیں ہیں (۱) ایک تو یہ کہ نبی کا یہ قول حجت ہے (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ نبی کا کوئی قول حجت نہیں ہے (۳) تیسری صورت یہ ہے کہ نبی کا بعض قول حجت ہے اور بعض حجت نہیں ہے۔ جس صورت میں صورتیں اور شخص میں اور کوئی شخص نہیں ہے تیسری شکل یعنی نبی کا بعض قول حجت ہے اور بعض قول حجت نہیں ہے یہ مشق باطل ہے۔ اس لئے کہ بعض قول کا حجت ہونا اور بعض قول کا حجت نہ ہونا یہ ترجیح بالمراجع اور تخصیص بغير تخصیص ہے۔

ترجیح بالمراجع اور تخصیص بغير تخصیص کے یہ سنی ہیں کہ بعض قول حجت ہے بغير وجہ کے اور بعض قول حجت نہیں ہے بغير وجہ کے۔ یعنی جبکہ نبی کے دونوں قول ہی وہاں بھی جو حجت ہیں اور وہ بعض بھی جو حجت نہیں ہیں تو بغير وجہ کے ایک بعض حجت ہو دوسرا بعض حجت نہ ہو۔ اس کو ترجیح بالمراجع اور تخصیص بغير تخصیص کہتے ہیں۔ اور ترجیح بالمراجع اور تخصیص بغير تخصیص باطل ہے لہذا بعض قول کا حجت ہونا اور بعض قول کا حجت نہ ہونا یہ مشق بالکل باطل ہو گئی۔ اس لئے کہ یہ بعض بھی نبی کا قول ہے جو حجت ہے اور وہ بعض بھی نبی کا قول ہے جو حجت نہیں ہے اور قول ہونے میں دونوں برابر ہیں تو یہ بات غیر معقول ہے کہ ایک بعض تو حجت ہو اور دوسرا بعض حجت نہ ہو کیونکہ کجیب

دلوں میں کہ قول ہی تو سچہ کیا وجہ ہے کہ ایک تو حجت ہو اور دوسرا حجت نہ ہو۔ اس دلیل کا حاصل یہ ہے کہ جو بعض قول حجت ہے اس بعض قول کے حجت ہونے پر کوئی شک نہیں ہے۔ اگر یہ کہا جائے کہ نبی کے بعض قول کے حجت ہونے پر اللہ کا قول حجت ہے۔ یعنی نبی کا قول اگر اللہ کے قول کے مطابق ہے تو بے شک نبی کا قول حجت ہے اور اگر اللہ کے قول کے مطابق نہیں ہے تو نبی کا قول اس وقت حجت نہیں ہے۔ اس مقول کا خلاصہ یہ ہو کہ اگر نبی کا قول اللہ کے قول یعنی قرآن کے مطابق ہے تو نبی کا قول حجت ہوگا ورنہ نہیں مگر ترجیح بلا مرجح اور تخصیص بلا تخصیص لازم نہیں آتی کیونکہ مرجح اور تخصیص اللہ کے قول کی مطابقت ہے ہم کہتے ہیں کہ اللہ کا قول اور قرآن کی آیت نبی کے قول پر اس وقت حجت ہوگی کہ جب اللہ کا قول اور قرآنی آیت معلوم ہو جائے اور میں یہ ہو جائے کہ یہ اللہ کی طرف سے آیت نازل ہوئی ہے۔ یہ اللہ ہی کا قول ہے۔ یہ قرآن ہی کی آیت ہے اور قول اللہ اور آیت اللہ کا معلوم ہونا اور میں ہونا ناممکن ہے جب تک کہ نبی معلوم نہ کر لے اور میں نہ کرے اور جب نبی معلوم کر لے گا بتائے گا اور میں کرے گا تو نبی کا وہ قول جس سے اس آیت کو نبی معلوم کر لے گا اس آیت اور اس قول الہی کی معلومیت اور تمیز پر حجت ہوگا۔ تب کیس جاکے یہ آیت اور قول الہی حجت ہوگا اور یہ معاملہ بالکل اٹا ہو گیا۔ یعنی کہا یہ کیا تھا کہ اللہ کا قول نبی کے قول پر حجت ہے اور ثابت یہ ہو گیا کہ نبی کا قول اللہ کے قول پر حجت ہے اور یہی حق ہے۔ بعد ازاں قیصری شیعہ کہ نبی کا بعض قول حجت ہے اور بعض حجت نہیں، باطل ہو گئی۔ اب وہی دوسری شیعہ کہ نبی کا کوئی قول حجت نہیں یہ کہنا کفر و جہنم اور پوری قوم کے اجتماع کے خلاف ہے۔ نیز ہم کہتے ہیں اگر نبی کا کوئی بھی قول حجت نہیں ہوگا تو خدا کا قول بھی حجت نہیں ہوگا۔ کیونکہ نبی جب یہ کہے گا کہ حج محمد پر نقل ہے اللہ کی سورۃ نازل ہوئی ہے جب نبی کا کوئی بھی قول حجت نہیں ہے تو یہ قول بھی حجت نہیں رہا۔ اور جب یہ قول میں کہ آج

بھہ پر قُلْ هُوَ اللَّهُ کی سورۃ نازل ہوئی ہے جنت میں رہا، تو چونکہ یہ قول نبی قُلْ
هُوَ اللَّهُ کو شامل ہے اس لئے قولِ الہی قُلْ هُوَ اللَّهُ بھی جنت میں رہا، حالانکہ اتفاقِ خدا
کا قول جنت ہے تو لا بد نبی کا قول بھی جنت ہو گیا۔ اور یہ شق کہ نبی کا کوئی قول جنت نہیں
ہے بالکل باطل ہو گئی اور جب پچھلے دونوں شقیں باطل ہو گئیں تو بالضرر پہلی شق
یعنی نبی کا ہر قول جنت ہے، ثابت ہو گئی، طور کرنا چاہئے۔

اب قرآنِ شریف سے ہم ثابت کرتے ہیں کہ قولِ رسول جنت ہے۔ اللہ تعالیٰ
خبر فرمایا: "يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ
مِنْكُمْ إِنَّكُمْ كُنْتُمْ قَوْمًا مُّسْلِمِينَ" (تو اے ایمان والو! اللہ اور اس کے رسول اور ان کے
مقرر کردہ امور کی اطاعت کرو اور تم میں سے جو اولی الامر ہیں ان کی اطاعت کرو پھر
اگر کسی شے میں تم کو اختلاف ہو تو اللہ اور رسول کی طرف رجوع کرو اگر تم متشاور
دونوں جس سزا پر ایمان رکھتے ہو۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ اللہ کی اطاعت کرو انہی
دو ہی خصوصیات اختیار کی اطاعت اس کی ضرورت اور با اختیار کے حکم اور قول کی اطاعت جو کرنی
ہے تو اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے یہ معنی ہیں کہ اس کے قول کی اطاعت ہو اور یہ اطاعت
صرف قرآن کی اطاعت ہے یہاں سے معلوم ہوا کہ أَطِيعُوا اللَّهَ کے معنی یہ ہیں
کہ قرآن کی اطاعت کرو۔ اسی طرح أَطِيعُوا الرَّسُولَ کے بھی یہی معنی ہیں کہ رسول
کے قول کی اطاعت کرو۔ اب اگر کہو کہ رسول کا قول اور قرآن دونوں ایک ہی
چیز ہیں۔ تو یہ بالکل غلط ہے اور اگر رسول کا قول اور چیز ہے اور قرآن اور چیز ہے یعنی
دونوں علیحدہ علیحدہ چیزیں ہیں تو اس صورت میں اس آیت کے حکم کے مطابق قولِ
رسول علاوہ قرآن کے جنت ہو گیا۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ رسول کی اطاعت کے یہ
معنی ہیں کہ قرآن کی تدوین سے قرآن کی روشنی میں رسول جو اقوال اور احکام بیان

کریں وہ مانو اور اس طرح اولی الامر قرآن کی روکھنی میں جو احکام صادر کریں وہ مانو تو ہم کہتے ہیں کہ رسول کے وہ اقوال و احکام اور اولی الامر کے وہ احکام جو ہرگز قرآن کی روکھنی میں نظر نہیں آتے وہ قطعاً اس وقت ناقابل اطاعت ہوں گے۔ اور ان کی اطاعت واجب نہیں ہوگی۔ اس کی توضیح ایک مثال سے ہو سکتی ہے۔ رسولؐ نے فرمایا کہ صبح کی نماز میں فرض نہ رکھتیں ہیں اور مغرب کی نماز میں تین رکعتیں ہیں باقی تینوں نمازوں میں چار چار رکعتیں ہیں اور نبی کا یہ قول تو آخر سے ثابت ہے اور نبی کا یہ قول نہ قرآن میں نظر آتا ہے نہ قرآن کی روکھنی میں نظر آتا ہے تو اب ہو تو کیا کہتے ہو؟ نبی کا یہ قول واجب اطاعت ہے یا نہیں۔ اگر کہو ہاں واجب اطاعت ہے تو بے شک نبی کے قول کے تحت ہو سنے کے یہی معنی ہیں اور اگر کہو کہ نبی کا یہ قول ذاتی اطاعت نہیں ہے تو یہ کفر و جنون کا مجموعہ ہے۔ یمن جو شخص صبح کے دو فرض اور مغرب کے تین فرض اور باقی نمازوں کے چار چار فرض نہ مانے وہ کافر ہے اور مجنون ہے۔

مطلب یہ ہے کہ قرآن بغیر شرط کے حجت ہے۔ اس میں کوئی قید نہیں ہے جو عقل کے مطابق ہو یا نہ ہو۔ بالکل اسی طرح نبی کا قول حجت ہے۔ خواہ وہ نبی کا قول قرآن سے ملوڑ ہو، خواہ مانوڑ ہو۔ مستقل طور پر نبی کا قول ہوتا ہی حجت ہے۔ یمن جس طرح **أَطِيعُوا اللَّهَ قَسَائِنَ** کے تحت ہونے پر ولایت کر رہا ہے اسی طرح **أَطِيعُوا اللَّهَ شُؤْلَ** نبی کے قول کے تحت ہونے پر ولایت کر رہا ہے۔ اسی طرح اولوالاہر کا لفظ جماع کے تحت ہونے پر ولایت کر رہا ہے اور یہ تینوں بلا شرط مستقل جہتیں ہیں۔ برہمات حاکم و امام اور باپ و خیرہ کی اطاعتوں کے کیونکہ یہ اطاعتیں مشروط ہیں۔ اگر قرآن اور حدیث یا وحی کے مطابق ہوں تو اطاعت کی جائے گی ورنہ نہیں کی جائے گی۔ حاصل یہ ہے کہ اس وقت جو متفق علیہ دین آئے

وہ کل کا کسی صورت قرآن سے ثابت نہیں ہے بلکہ کچھ حدیث میں قول رسولؐ سے ثابت ہے اور کچھ اجماع سے ثابت ہے۔ مثلاً اگر فرضیت صوم رمضان کا فرض ہے۔ یہ مسئلہ وہی کا ہے۔ اگرچہ قرآن اور حدیث میں اس کی تصریح نہیں ہے لیکن۔ اجماع سے ثابت ہے لہذا یہ تینوں غیر مشروط جہتیں ہیں۔ اب رہا قیاس تو وہ شرط و جہت ہے اس میں شرط ہے کہ **فَاِنْ فُتِنَا مِنْكُمْ فَاِنْ فُتِنَا** پس اگر ان تینوں جہتوں کے مدعی خیر مسئلہ میں اختلاف ہو تو اللہ اور رسولؐ کی طرف رجوع کر لو۔ یعنی اگر کوئی ایسا مسئلہ پیش کرے جو قرآن سے حدیث سے اجماع سے ثابت نہ ہو تو قرآن اور حدیث میں سے ملتا نکلتا مسئلہ دریافت کرو جو حکم قرآن و حدیث میں اس مسئلہ کا ہے۔ وہی حکم اس مسئلہ مختلف فیہ کو دے دو۔ اس کو قیاس کہتے ہیں۔ بس آیت کے یہ معنی نہیں ہیں کہ اختلاف کے وقت قرآن کی طرف رجوع کرو۔ کیونکہ قرآن کی طرف اور حدیث کی طرف قواعد و دلائل میں رجوع ہو گا اور جب وہاں سے مسئلہ کا حکم نہ معلوم ہو گا تو پھر اختلاف ہو گا۔ اور اختلاف کے بعد اس مسئلہ مختلف فیہ کی نظیر قرآن و حدیث میں تلاش ہوگی اور جو حکم اس کا ہو گا وہی اس کو دے دیا جائے گا۔ جیسا کہ حاکم جہدیں کرتے ہیں۔ لہذا اس آیت میں چاروں جہتوں کا بیان کر دیا۔ تین غیر مشروط ہیں ایک مشروط ہے۔ لہذا یہی کا قول حجت ہے اور یہ بات معلوم ہوتی چاہئے کہ قرآن تو نبی کا قول ہے یہی قرآن تو خدا کا قول ہے جس کو نبی نے نقل کیا ہے۔ **لَقَدْ نَزَّلْنَا الْقُرْآنَ** کے معنی باتیں نبی کرتا ہے، خواہ وہ باتیں قرآن سے ماخوذ ہوں خواہ نہ ہوں وہ سب باتیں نبی کا قول کہی جاتی ہیں اور ہم نے نبی کے اس قول کو حجت کہلے ہے جو قرآن ہے نہ قرآن سے ماخوذ ہے۔ کیونکہ اگر ہم ایسا مضمون بیان کریں جو قرآن سے ماخوذ ہے تو اس صورت میں ہمارا قول بھی حجت ہو گا۔ قرآن کی ماخوذیت کے اعتبار سے نہ کہ ہمارا قول مستقل حجت ہے لیکن نبی کا قول مستقل حجت ہے۔ اس کی مثال

ایسی ہے جیسی کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے فرعون کو تبلیغ کی تھی تو اس وقت
 تواریک نازل نہیں ہوئی تھی تو اگر موسیٰ علیہ السلام کا قول حجت نہ ہوتا تو فرعون
 مستوجب عتاب نہ ہوتا۔ فرعونیکہ نبی کا قول نزول کتاب سے قبل اور نیز نزول کتاب
 کے وقت اور نزول کتاب کے بعد ہر وقت حجت ہے۔ اور اگر نبی کا قول قطع نظر
 کتاب سے حجت نہ ہوگا تو کثیر انبیاء کی نبوت باطل ہو جائے گی کیونکہ کثیر انبیاء پر
 کتابیں نازل نہیں ہوئیں، تو اگر صرف کتاب ہی حجت ہوتی تو بے کتاب کا بھی مآثر
 حجت نہ ہوتا۔ اور اس کا انکار کفر اور موجب عتاب نہ ہوتا لہذا نبی کا قول حجت ہے۔
 خلاصہ یہ ہے کہ خدا کے دو قول ہیں، ایک قول کے ساتھ معجزہ متعلق ہے
 دوسرے قول کے ساتھ معجزہ متعلق نہیں ہے۔ جس قول کے ساتھ معجزہ متعلق ہے اس
 کو قرآن کہتے ہیں۔ جس قول کے ساتھ معجزہ متعلق نہیں ہے وہ قول قول رسول کہلاتا
 ہے۔ تو جس طرح قول با معجزہ حجت ہے اسی طرح قول بے معجزہ حجت ہے جس طرح تمام
 سابقین انبیاء کے اقوال اور کتب سب معجزہ سے خالی تھے اور باوجود معجزہ سے
 خالی ہونے کے وہ سب کے سب حجت تھے اسی طرح خاتم النبیین کے ہر اقوال حجت
 ہیں۔ اللہ تعالیٰ اگر کسی انسان کو بذریعہ وحی خطاب کرے تو یہ خطاب ہی نبوت ہے
 اور یہ نبی عوام کو خطاب کرے تو یہ خطاب رسالت ہے۔ اگر نبی کا خطاب عوام کے لئے
 حجت نہ ہوگا اور رسالت حجت نہ رہے گی۔ تو اب کون سی چیز عوام پر حجت ہوگی کیونکہ
 عوام کو تو خواہ خطاب براہ راست پہنچ نہیں سکتا۔ نبی کے ہی واسطے سے پہنچے گا اس
 لئے باغزور نبی کا خطاب جو خدا کے خطاب کو منتقل ہے، حجت ہوگا۔ خلاصہ یہ ہے کہ
 معجزہ نبی کی صداقت پر دلالت کر رہا ہے۔ یعنی معجزہ اس بات پر حجت ہے کہ مدعی نبوت
 صادق ہے۔ اور جو کچھ نبی کہے گا وہ سب صادق ہوگا خواہ یہ کہے کہ یہ قرآن ہے یہ محمد
 پر نازل ہوا، خواہ اس کے علاوہ کوئی اور بات کہے۔ تو جس طرح اس کے کہنے سے قرآن

مانا جاتا ہے۔ اسی طرح اس کے کہنے سے قرآن کے علاوہ دوسری بات ماننی جاتی ہے اور وہ دوسری بات بھی کاقول اور نبی کی حدیث کہلاتی ہے۔ سہرہ نے نبی کی مطلقاً صداقت ثابت کی ہے۔ سہرہ نے صرف یہ نہیں ثابت کیا کہ اگر نبی کوئی بات من جانب اللہ کہے تو وہ صادق ہے۔ بلکہ سہرہ نے مطلق صداقت نبی کی ثابت کی ہے۔ اب جب یہ ثابت ہو گیا کہ نبی صادق ہے تو اس صادق نے دو باتیں بھی دیں۔ ایک کا نام قرآن ہے دوسری کا نام حدیث ہے تو میں طرح اس کی صداقت قرآن پر ثابت ہے اسی طرح اس کی صداقت حدیث پر ثابت ہے۔ یعنی قرآن کو نبی کے کہنے سے مانا گیا ہے تو گویا نبی کا کہنا اور نبی کاقول قرآن کے قرآن ہونے اور قرآن کے حجت ہونے پر ثابت ہے۔ تو قرآن کی حجت کی حجت نبی کاقول ہوا۔ اسی طرح نبی کاقول حدیث کے حجت ہونے پر اور حدیث کے قابل قبول ہونے پر حجت ہوا۔ بلکہ کیا کہتے ہو؟ قرآن کو قرآن کس کے کہنے سے، کس کے قول سے مانا۔ نبی کے قول سے مانا۔ نبی کے کہنے سے مانا۔ تو بے شک نبی کاقول حجت قرآن پر ہو گیا۔ بالکل اسی طرح نبی کاقول تمام اقوال نبی پر حجت ہو گیا یعنی سہرہ نے یہ بتا دیا کہ نبی سچا ہے۔ اس کی بات مانو۔ قرآن طریقہ سے دوسرا ثبوت اَشْفَقْتُمْ نَجْمًا وَعَنَّا وَنَجْمًا بَشَرًا مِّنْكُمْ وَنَجْمًا مِّنْكُمْ وَنَجْمًا مِّنْكُمْ وَنَجْمًا مِّنْكُمْ "یعنی رسول غوث نبی دینے والے اور گروہ والے اس لئے بھیجے ہیں کہ رسولوں کے آئنے کے بعد اللہ پر لوگوں کے لئے حجت الیٰ دار ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ رسول و گروہ پر حجت ہیں اور فرمایا مَا كُنْتُمْ تُحِبُّونَ خَلْقًا مِّنْكُمْ وَنَجْمًا مِّنْكُمْ وَنَجْمًا مِّنْكُمْ "یعنی اسوۂ امین (ج) جب تک رسولوں کو نہیں سمجھتے اس وقت تک ان کو خطاب نہیں کرتے۔ یعنی رسولوں کے آئنے کے بعد لوگوں پر حجت قائم ہو جاتی ہے۔ سہرہ لوگ رسولوں کا انکار کر لے ہیں اور اس انکار کے سبب وہ سختی خطاب ہو جاتے ہیں۔ اور فرمایا "أَتُكْفِرُونَ بِاللّٰهِ وَرُسُلِهِ" (اب۔ سرور ملاحظہ) بیشک تو میرے واسطے کی طرف ہدایت کرتا ہے۔ اگر رسول کاقول حجت نہ ہوتا تو اس کی

ہدایت سید محمد اسلم کی طرف نہ ہوتی اور فرمایا: **إِنَّمَا لَيْتُنِي أَسْأَلُ عَنْ خَلْقٍ خَيْرٍ مِنْكُمْ** - (وہی یقیناً، لیکن اعلیٰ تر رسول ہے اور سیدھے راستے پر ہے۔ تو میں اعلیٰ سیدھے راستے پر غور کرو اور سیدھے راستے کی ہدایت بھی کرے اس کا قول حجت نہ ہو یہی بات ہے۔

اور فرمایا: **لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ لِّأُولِي الْأَلْبَابِ** - (تمہارے لئے رسول اللہ کا بہترین نمونہ کان ہے۔ اور فرمایا: **فَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ وَكَانَ حَقًّا عَلَىٰ كُلِّ مَن رَّبَّيْنَا أَنُحَذِرَ مِنْكُمْ يَوْمَ الْمَعْصِئَةِ** - (ہر آدمی قسم ہے میرے پروردگار کی یہ مومن ہو ہی نہیں سکتے جب تک کہ یہ اپنے تمام معاملات متنازعہ فیہ میں تجھ کو حکم نہ دیا اور یہ نہیں فرمایا کہ تجھ کو حکم نہ بنائیں بلکہ تجھ کو حکم نہ بنائیں۔ اگر رسول کا قول حجت نہ ہو تو پھر وہ کیونکر حکم بن سکتا ہے۔ قرآن کی رو سے نبی حکم ہے اور حکم کا قول حجت ہے یہ بات معلوم ہوتی چاہئے کہ حجت کے معنی موجب ایمان اور موجب عمل کے ہیں۔ سو بعض حجت تو موجب ایمان و عمل ہے اور بعض حجت صرف موجب عمل ہے اور بعض حجت صرف موجب ایمان ہے۔ قرآن خلائق کا وہ حصہ جس کے متعلق اللہ تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ **وَهُ أَتَمُّ الْكِتَابِ** اور آیات ٹکڑات میں وہ موجب ایمان ہی ہے اور ذکرِ عمل بھی۔ اور وہ حصہ جس کے متعلق فرمایا ہے کہ **مُتَشَابِهَاتٌ** ہیں۔ وہ صرف موجب ایمان ہے، موجب عمل نہیں۔ اور اس کی پردہ کی کڑیاں اور کی سے تھیر کر لگایا ہے لیکن نبی کا قول کل کا اکل موجب ایمان اور موجب عمل ہے۔ نبی کے قول میں تقسیم نہیں ہے جس طرح خدا کے قول میں تقسیم ہے۔ لیکن نبی کا وہ قول جو بطریقِ ظنی آیا ہے وہ صرف موجب عمل ہے۔ موجب ایمان نہیں ہے اور منقرض یہ اس کا بیان آتا ہے۔ حاصل یہ ہے کہ قرآن ہر حال حجت ہے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ اس کے حجت ہونے کی کیا علت ہے۔ اگر نہ جانب اللہ ہونا حجت ہونے کی علت ہے تو یہ وہی علت جو نہ جانب

اللہ سے وہ جہت ہو جائے گی۔ اللہ تعالیٰ فرمایا: "قُلْ نَحْنُ عِندَ اللَّهِ مُتَوَكِّلُونَ" ہر
حشر و ستیزہ اللہ ہی کی جانب سے ہے۔ اس صورت میں سید جہت ہو جائے گی۔
نیز مشابہات بھی منجانب اللہ ہیں لہذا وہ بھی جہت ہو جائیں گے۔ حالانکہ سید اور
مشابہات دونوں جہت عمل نہیں ہیں، بلکہ علت جہت احکام ہے جس کے تعلق
فرمایا۔

آیاتِ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ (تک المومنین) اس
میں محکم آیتیں ہیں جو اصل کتاب ہیں۔ لہذا اب حکم اور تشابہ میں تمیز کرنی کہہ، جو
تمیز کرے گا اسی کا قول جہت ہوگا۔ اور تمیز صرف نبی کے قول سے ہوتی ہے۔ لہذا
نبی کا قول جہت ہے اور فرمایا اللہ تعالیٰ نے "وَأَوَّلُ قَوْلٍ لِّهٖ تُكَلِّمُ النَّاسَ لَمَّا
أُنْزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ الْفَرَسُ الْوَلِيُّ الرَّسُولُ" اور جب ان سے کہا جائے کہ اس سے کہو تو
جو اللہ نے نازل کی ہے اور رسول کی طرف۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اگر رسول
کا قول جہت نہ ہوتا تو رسول کی طرف بلا طلبہ سود ہوتا۔ اور فرمایا: "وَمَا كُنَّا نَسْكُنُهُ
مِنَ الرُّسُولِ إِلَّا لِيُطَاعَ بِإِذْنِ اللَّهِ" یعنی کسی رسول کو نہیں بھیجا مگر صرف اس لئے
کہ باذن الہی اس کی اطاعت کی جائے۔

"مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ" یہاں جس نے رسول ان کی اطاعت
کی اس نے اللہ کی اطاعت کی۔ غرضیکہ یہ شانائیات ہیں، جس سے رسول کا مطاع ہونا
ظاہر ہو رہا ہے۔ کتاب کے علاوہ کوئی اور چیز بھی جہت ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت ہے
"لَا يَتُوبُ إِلَيْكَ إِلَّا الَّذِينَ هَٰذَا أَوَّلُ مَا أَشْرَفُوا بِهِ إِذْ هَمُّوا بِمُخَالَفَتِكُمْ لَقَدْ أَخَذْنَا
بِهِمْ مِيثَاقًا" (المعاقبات) اس سے پہلے کی کسی کتاب سے یا آغاز طعی سے ان جن کی حرکت
میرے ساتھ ثابت کروا اگر تم بچے ہو یعنی اللہ تعالیٰ ان مغرکین سے جہت مانگتا ہے کہ
تم جو جن کو میرا شریک ٹھہرا ہے ہو اس پر کیا جہت ہے۔ یا کتاب یا آغاز طعی پسہ

صورت ان دونوں میں سے کوئی چیز نہ۔ اس سے پتہ چل گیا کہ اللہ کے نزدیک آثارِ علمی حجت ہیں جس کا مطالبہ اللہ نے کیا، اور یہ آثارِ علمی کتاب سے علیحدہ چیز ہیں جو حجت ہوتے ہیں اللہ کے نزدیک معتبر ہے۔ کتاب سے مراد وہ کتاب ہے جو انبیاء سابقین پر نازل ہوئی اور آثارِ علمی سے مراد وہ احادیث اور آثارِ علمی جو انبیاء سابقین سے بطور غیر واحد منقول ہیں۔ اور بالکل یہ آثارِ علمی وہی چیز ہے جسے ہم آثار اور احادیث کہتے ہیں۔ اور فرمایا: **وَكُنَّا نَكْتُبُ مَا فِي قُلُوبِهِمْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ يَخْلُفُ عِلْمَ وَلَا هُدًى وَلَا كِتَابَ مُؤْتَنٍ**۔ (انقرض۔ الحج) لکھا ایسے لک ہے جو اللہ کی ذات و صفات میں نیز علم و ہدایت اور غیر روشنی کتاب کے باعث کرتے ہیں۔ اس سے ظاہر ہو گیا کہ علم و ہدایت و روشنی کتاب کے علاوہ حجت ہی، علم تو بدیہی مقدمات کو کہتے ہیں ہدایت ہی نظری مقدمات کو کہتے ہیں جو بدیہی مقدمات سے ثابت ہوتے ہیں نیز کہ قرآن شریف میں بیشمار آیات موجود ہیں جن سے بھی کے قول کا حجت ہونا ثابت ہے اور اصل دلیل وہی ہے کہ مجرہ نبی کی صداقت پر حجت ہے اور نبی کی صداقت قرآن و حدیث دونوں پر حجت ہے۔ اور مجرہ حقی طور پر معلوم ہو کر تا ہے۔ اس لئے مجرہ کے لئے حجت کی ضرورت نہیں ہے۔ کلام اللہ اور کلام اللہ سے جو احکام اور معنی ثابت ہوتے ہیں۔ ان کے علاوہ جو اقوال نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے صادر ہوئے ہیں وہ قطعاً حجت ہیں اور دلیل وہی ہے جو اوپر گزر چکی ہے۔

مکرمین حدیث نے کہا ہے کہ **كُلُّ مَا يَجْعَلُ الشَّيْءُ مَسْئُولَ فَقَدْ أَخْلَعَ اللَّهُ** (میں نے رسول کی اطاعت کی) اس نے خدا کی اطاعت کی) میں جس اطاعت کا بیان ہے اس اطاعت سے رسول کی ذات مراد نہیں ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے واضح الفاظ میں کہہ دیا ہے کہ کسی نبی کو اس کا حق نہیں پہنچا کہ وہ لوگوں سے اپنی اطاعت کر لے۔ اس لئے خود رسول اللہ سے کہہ دیا گیا کہ آپ کو لوگوں کے متنازعہ فیہ امور کے تعلقے

برابر ہے اور محکوم ہونا اور مطیع ہونا زوی العقل کے ساتھ خاص ہے یعنی ہذا
 اَشْرَکَ اللہ کے ساتھ حکم کرنا زوی عقل ہی کے ساتھ خاص ہے اور عقیدہ زوی عقل اور
 بے عقل دونوں میں مشترک ہے، اب اگر تُو تُو ایہ تُو اتنی کے معنی تُو تُو اَحْکَمُ مِیْنِ
 ہوں گے تو تمام جمادات اور نباتات سب کے سب ہذا اَشْرَکَ اللہ کے مخاطب ہوں
 گے حالانکہ ان کو ہذا اَشْرَکَ اللہ کے ساتھ خطاب نہیں کیا گیا، ان کو وہ احکام نہیں
 بتائے گئے جو انسانوں کو بتائے گئے ہیں اس سے صحت ظاہر ہو گیا کہ عباد کے معنی
 بندے اور مخلوق کے ہیں۔ مذکور محکوم کے اور مطیع کے۔

اب ہم یہ پوچھتے ہیں کہ تم بتاؤ تو یہی کہ یہ آیت جن شخص نے منافی قسم نے
 اس آیت کو مانا یا نہیں مانا۔ اگر نہیں مانا تو کافر ہو گئے۔ اور اگر مانا تو غیر ہذا اَشْرَکَ
 اللہ اور غیر کتاب اللہ کے حکم کے مانا تو قطعاً موصی اللہ علیہ وسلم مستقل مطاع
 ہو گئے۔ کتاب اللہ میں کہاں ہے کہ موصی اللہ علیہ وسلم کے کہنے سے آیت کو مانو
 اگر کوئی ایسی آیت پیش کر دے کہ جس میں یہ مضمون ہو گا کہ موصی اللہ علیہ وسلم
 کے کہنے سے اس آیت کو مانو تو اس آیت کو کس آیت کے کہنے سے مانا؟ مطلب
 یہ ہے کہ تم کہتے ہو کہ موصی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کے معنی کتاب اللہ کی اطاعت
 کے ہیں۔ مگر رسول کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے اور اللہ کی اطاعت کتاب
 اللہ کی اطاعت ہے۔ تو رسول کی اطاعت درحقیقت کتاب اللہ کی اطاعت
 ہے۔ لیکن یہ اطاعت رسول کی ذات کی اطاعت نہیں ہے۔ تو ہم کہتے ہیں کہ جب
 رسول کی اطاعت کتاب اللہ کی اطاعت سمجھ رہی تو بتاؤ کہ کتاب اللہ کی اطاعت کس
 کی اطاعت ہے؟ اللہ کی اطاعت ہے یا رسول اللہ کی اطاعت ہے؟ اگر کہو کہ
 کتاب اللہ کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے تو تم ابھی کہہ چکے ہو کہ رسول کی اطاعت
 کتاب اللہ کی اطاعت ہے تو یہ بالکل انت پلٹ ہو گیا۔ اور نیز تم کہتے ہو کہ کتاب

کی اطاعت بذریعہ رسول ہے تو رسول کی اطاعت کتاب کی اطاعت سے مقدم ہوگئی۔ اور جب رسول کی اطاعت کتاب سے مقدم ہوگئی تو یہ رسول کی ذات کی اطاعت ہوئی نہ کہ کتاب کی۔ حاصل یہ ہے کہ ہم کہتے ہو کہ رسول کی ذات کی اطاعت نہیں ہے بلکہ اللہ کی یعنی کتاب اللہ کی اطاعت ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ کتاب اللہ کو کتاب اللہ کہتے ہیں اس لیے کہ یہ کتاب اللہ کی اطاعت ہے۔ کتاب اللہ کی اطاعت ہے یا رسول اللہ کی؟ اگر کہو کہ اللہ کی اطاعت ہے یعنی اللہ کے کہنے سے کتاب اللہ کو کتاب اللہ مانا ہے تو یہ بالکل جھوٹ ہے۔ اگر کہو کہ کتاب اللہ کو کتاب اللہ اللہ کے کہنے سے مانا ہے تو یہ حماقت ہے۔ اگر کہو کہ کتاب اللہ کو رسول اللہ کے کہنے سے مانا ہے تو یہ حق ہے۔ اور اب رسول اللہ کی اطاعت کتاب اللہ سے مقدم ہوگئی۔ اور یہی رسول اللہ کی ذات کی اطاعت کے معنی ہیں۔ لہذا رسول اللہ کی اطاعت مستقل ہوگئی۔ بالکل اسی طرح جس طرح کتاب اللہ کی اطاعت مستقل ہے۔ بلکہ کتاب اللہ کی اطاعت فرض ہے۔ رسول اللہ کی اطاعت کی اور رسول اللہ کی اطاعت مستقل جوت ہوگئی کتاب اللہ پر معنی کیجئے۔

اس آیت کے ترجمہ میں منکر حدیث نے حکم کے معنی حکومت کے کہے ہیں۔ غلط ہے۔ حکم کے معنی فہم کے ہیں بالفاق مفسرین اور نیز حضرت یحییٰ کی بابت اللہ نے فرمایا: **وَأَسْمَاةٌ أَتَتْهُ حَبِيبًا (ذَاقُوا الْعَذَابَ - ص ۱۵۸)** ہم نے یحییٰ ہی میں پس کو معنی یحییٰ کو فہم عطا کیا تھا۔ اگر حکم کے معنی حکومت کے ہوتے تو آیت کے معنی یہ ہوتے کہ ہم نے یحییٰ ہی میں یحییٰ کو حکومت دی تھی۔ حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ یحییٰ کو حکومت نہیں مل سکتی۔ اور یہاں ایک نکتہ ہے۔ اس کو بھولنا چاہیے۔ اور وہ یہ ہے کہ اگر اللہ کہے کہ میری اطاعت کرو تو اس کہنے کے بعد وہ مطاع ہے۔ یعنی اللہ کی ذات بذات مطاع ہونے کو نہیں چاہتی کیونکہ اس کی ذات ازل ہے۔ اور اتفاقاً اس کے ذات سے جدا نہیں ہوتا۔ تو اگر ذات کا اتفاقاً مطاع ہوتا ہو تو مطاع ہونا بھی ازل پر چاہیے

گا۔ اور مطاع کا تحقق مطیع کے بغیر نہیں ہو سکتا تو مطیع بھی اولیٰ ہو جائے گا۔ حالانکہ حلال
 اور مطیعین سب کے سب عبادت ہیں، اولیٰ نہیں ہیں۔ اس سے واضح ہو گیا کہ اللہ کی
 عبادت اور اطاعت اس وقت ہوگی جب وہ حکم دے گا۔ لہذا اللہ کا مہر و ہونا
 اور مطاع ہونا اللہ کے حکم سے ہوا ہے نہ کہ اللہ کی ذات سے۔ یہی وہ حقیقہ ہے کہ جس
 پر یسین اولیٰ نہیں مطاع ہوا۔ یعنی وہ یسین نہیں سمجھا کہ سکود ہونے کی علت ذات
 باری نہیں ہے بلکہ امر باری ہے۔ اسی طرح مطاع ہونے کی علت امر باری ہے نہ
 ذات باری۔ جب اس سلسلے امر کیا: "أَطِيعُوا اللَّهَ" اللہ کی اطاعت کرو تو محض
 اس امر کی بنا پر اللہ مطاع ہو گیا۔ پھر اس نے امر کیا: "أَطِيعُوا اللَّهَ رَسُولَ اللَّهِ" تو محض
 اس امر کی بنا پر رسول مطاع ہو گیا۔ خلاصہ یہ ہے کہ جو علت مطاع ہونے کی اللہ کے
 لئے ہے۔ وہی علت مطاع ہونے کی نبی کے لئے ہے۔ پس جس طرح اللہ کی اطاعت
 اس امر کی بنا پر فرض ہے اسی طرح رسول کی اطاعت اس امر کی بنا پر فرض ہے۔ یعنی اگر
 "أَطِيعُوا اللَّهَ" کا امر نہ ہوتا تو اللہ کی اطاعت فرض واجب نہ ہوتی۔ بالکل اسی طرح
 "أَطِيعُوا اللَّهَ رَسُولَ اللَّهِ" کا امر نہ ہوتا تو رسول کی بھی اطاعت واجب نہ ہوتی۔ خوب سمجھ
 لو کہ اللہ تعالیٰ فاعل بالذات نہیں ہے۔ فاعل بالاداءہ ہے۔ کیونکہ یہ عقیدہ کفار زمانہ
 کا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس کی ذات اگر مطلقاً مسجودیت ہوتی تو وہ اسنا مسجود ہوتی حالانکہ
 اوقات مکروہ میں مسجود ممنوع اور حرام ہے۔ اب اگر یہ کہا جائے کہ نبی کا مطاع ہونا
 اس اہمیت اور کتاب اور کتاب اللہ کے ثابت ہوا۔ اور تم اور یہ یہاں کہہ چکے ہو کہ نبی جنت
 ہے کتاب پر مذکور کتاب جنت ہے نبی پر اور یہاں تم نے یہ یہاں کیا کہ امر الہی یعنی "أَطِيعُوا
 اللَّهَ" نبی کے مطاع ہونے پر جنت ہے۔ تو اس کی کیا توجیہ ہے۔ تو ہم کہیں گے کہ امر الہی
 حقیقت میں جنت ہے۔ امر الہی کبھی قول ہوتا ہے جیسے "أَطِيعُوا اللَّهَ" تو رسول میں
 کبھی فعل ہوتا ہے اور وہ فعل الہی مجرہ ہے جس لئے نبی کو مطاع بنایا۔ محض اس

امرفعلی الجہازی کی بناء پر نبی مطاع بتا ہے اور یہ امر قولی اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَىٰ سَيِّدِنَا اَمْرِ
 امرفعلی الجہازی کی تاکید ہے۔ خلاصہ یہ ہو اگر معجزہ یعنی امرفعلی الجہازی نبی پر جہت
 ہوا اور نبی قرآن کے نہیں پر جہت ہوا۔ اور قرآن نے نبی کے مستقل مطاع ہونے پر
 مزید تاکید کر دی۔ نبی کی صداقت قرآن پر موقوف نہیں ہے، بلکہ قرآن کا میں ہوا اپنی
 قرآن کا قرآن ہونا نبی کی صداقت پر موقوف ہے۔ اور نبی کی صداقت، نبی کا مطاع
 ہونا، نبی کا جہت ہونا، سب معجزہ پر موقوف ہے۔ جو امر الہی فعلی ہے یعنی اللہ کے
 اس فعلی معجزہ نے یہ حکم دیا کہ یہ دعائی ہوگا سچا ہے۔ بس خود ذکر و کہ نبی کا قول فعل سب
 اسی طرح جہت ہے جس طرح خدا کا فعل جہت ہے۔ جس طرح خدا کے قول کے جہت
 ہونے میں یہ شرط نہیں ہے کہ وہ عقل کے مطابق ہو۔ بالکل اسی طرح نبی کے قول
 کے جہت ہونے میں یہ شرط نہیں ہے کہ وہ قرآن کے مطابق ہو۔ اس لئے کہ نبی کا
 قول بھی قول اللہ ہے۔ اور قرآن بھی قول اللہ ہے۔ اور اللہ کے دونوں قول ہیں۔
 قرآن بھی اور حدیث رسول بھی۔ تو اللہ کے قول کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ اس
 میں تنوع ہو۔ جس طرح کہ اس کے ایک فعل کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ دوسرے
 فعل کے مطابق ہو۔ ایک طرف یہاں کی جہت تک پہنچ رہی ہے۔ دوسری طرف
 کھڑکی گہرائی تحت الزمینی تک پہنچ رہی ہے جس طرح اس کے ایک فعل کا دوسرے
 فعل کے مطابق ہونا ضروری نہیں ہے، اسی طرح اس کے ایک قول کا میں حدیث
 رسول کا اس کے دوسرے قول یعنی قرآن کے مطابق ہونا ضروری نہیں ہے یہاں
 منافیہ ہوا ہے کہ لوگ یہ سمجھیں کہ نبی چونکہ بشر ہے اس لئے ضروری
 ہے کہ اس کا قول خدا کے قول کے مطابق ہو حالانکہ یہ بات نہیں ہے۔ نبی
 کا قول درحقیقت خدا کا قول ہے۔ قرآن بھی وہی ہے اور نبی کا قول بھی وہی ہے یہاں
 کہ پہلے صفحات میں ثابت کر دیا گیا ہے: وَقَدْ يَسْتَلِطُّ عَلَى الْهَوَىٰ ذَلَالُهَا فَاعْلَمُوا
 اللہ اس کا لفظ اس کی خواہش سے نہیں ہے۔ اِنَّ هُوَ اَلَا وَكَيْلٌ يُؤْتِي اَمْرًا

فما خطبکم . التبعوا وہ تو مروت دی ہے جو وہی کی گئی . اب اگر کوئی کہے کہ فاما تزلزلت
تبتلکم بہتہا انزل اللہ ولا یجب اللہ . الما تزلزلت کے کیا معنی ہیں . نبی سے یہ کہا
جا رہا ہے کہ تو کتاب اللہ کے ساتھ ان کے درمیان حکم کر تو اس کا جواب یہ ہے کہ فاما تزلزلت
اللہ کے معنی مروت کتاب اللہ کے نہیں ہیں بلکہ فاما تزلزلت اللہ کتاب اللہ بھی ہے اور
حدیث رسول اللہ بھی ہے . حذر کرو کہ صبح کے دو فرض اور ظہر کے چار فرض اور عصر کے
چار فرض اور مغرب کے تین فرض اور عشا کے چار فرض ، یہ سب نبی نے بتائے ہیں
اور کتاب اللہ میں کسی تفصیل نہیں ہے اور نہ یہ تعداد ہے . تو اب یا تو یہ کہو کہ یہ چاروں
نہاڑیں اور ان کے اوقات و تعداد کا حکم نہیں . کیونکہ کتاب اللہ میں نہیں ہیں . تو اس
صورت میں صرف کفر ہی نہیں بلکہ جہنم بھی مشابہ ہے . اور اگر یہ کہو کہ یہ قطعی حکم
اپنی ہے تو حضور بالضرور قرآن کے علاوہ یہ حکم نبی پر نازل ہوا اور نبی نے ہوتا
انزل اللہ کے ساتھ حکم کر دیا ہے . مگر ہم ہمیشہ دہشتہ اطاعت رسولی میں
کہا ہے ۔

” اَعُوْا اَلَا تَعْبُدُوْا اِلَّا اِيَّاهُ “ (و ما من مابعدہ - یوسف)

کے معنی یہ ہیں کہ اس نے حکم دیا ہے کہ تم اس کے سوا کسی اور کی حکومت اختیار نہ کرو
اور کہا ہے کہ قرآن کی دوسری خدا کی حکومت اور خدا کی عبادت سے مراد ایک ہی ہے
یعنی قوانین خداوندی کی اطاعت میں کہتا ہوں کہ اس کا حاصل یہ ہے کہ عبادت کے
معنی اطاعت کے ہیں اور اس کے نزدیک لَا تَعْبُدُوْا کے معنی لَا تُطِيعُوْا اسکے
ہیں . یعنی عبادت اور اطاعت ایک ہی چیز ہے . میں کہتا ہوں کہ عبادت کا اطاعت
ہونا بالکل غلط ہے . عبادت جنوں کی ہوتی ہے . جنوں کی ہوتی ہے ۔ یَعْبُدُوْا ذُوَ
الْجَنِّ (رومن بقیہ) ۔ سب سے زیادہ جنوں کی عبادت کرتے ہیں . اور ملائکہ کی
عبادت ہوتی ہے . مسیح علیہ السلام کی عبادت ہوتی ہے ، سورج کی عبادت ہوتی

ہے۔ فرضیکہ متعدد عبادتیں ہوتی ہیں۔ لیکن یہ اطاعتیں نہیں ہوتیں یعنی جنوں کا کوئی
 مطیع نہیں ہوتا۔ اس طرح مائیکہ و عیسیٰ علیہ السلام وغیرہ کا کوئی مطیع نہیں ہے
 لیکن عابد ہے تو معلوم ہو گیا کہ مطیع اور جیسز ہے اور عابد اور چیز ہے اور جسز
 رسول کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے۔ لیکن رسول کی عبادت اللہ کی عبادت نہیں ہے
 اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ اطاعت عظیمہ چیز ہے۔ اور عبادت عظیمہ چیز ہے۔ یہ ایک
 زبردست مغالطہ ہے جس میں لوگ پھنس گئے ہیں۔

حدیث کا جو معتبر مجموعہ ہمارے پاس ہے وہ یقینی ہے یا نہیں؟

سوال : کیا احادیث رسول کا جو معتبر مجموعہ ہمارے پاس ہے وہ یقینی ہے یا
غلطی۔؟

جواب : وہ غلطی ہے۔ بخاری و مسلم و غیرہ میں جو احادیث ہیں وہ غلطی ہیں۔

(۴)

ظن شرعاً حجت ہے یا نہیں؟

سوال : کیا ظن شرعاً حجت ہے یا نہیں؟

جواب : ظن شرعاً بھی حجت ہے اور عقلاً بھی حجت ہے۔ ظن کے حجت
ہونے کے یہ معنی ہیں کہ ظن عمل کو واجب کر دیتا ہے۔ یعنی ظن موجب عمل ہے جو
ایمان نہیں ہے۔

ظن کے معنی : پہلے ظن کے معنی سمجھ لینے چاہئیں۔

جب حکایت ذہن میں آتی ہے تو اس کی دو حالتیں ہوتی ہیں۔ نہ ہیں اس کے
صدق و کذب کی طرف ملتفت ہوتا ہے یا نہیں ہوتا۔ اگر حکایت کے ذہن میں آنے
کے بعد ذہن اس کے صدق و کذب کی طرف ملتفت نہیں ہوا تو اس کو "تحلیلی" کہتے
ہیں اگر ملتفت ہوا تو کسی ایک طرف یعنی فقط صدق یا فقط کذب کی طرف ملتفت
ہوا یا دونوں کی طرف ملتفت ہوا۔ اگر فقط ایک طرف للفتات ہوا تو یہ ایک طرف

انتقادات "جزم" یا "قطع" کہلاتا ہے۔ اور اس کی تین صورتیں ہیں اور وہ یہ ہیں کہ یہ ایک طرف انتقادات واقع کے مطابق ہے یا واقعہ کے مطابق نہیں ہے۔ یعنی واقع میں یہ حکایت بالکل صادق تھی ذہن نے اس کو بالکل کاذب جان لیا واقع میں بالکل کاذب تھی ذہن نے بالکل صادق جان لیا۔ تو اگر ایک طرف انتقادات واقع کے خلاف ہے تو اس کو "جہل مرکب" کہتے ہیں۔ اور اگر واقع کے مطابق ہے تو اس انتقادات اور اس اعتقاد کا زوال یا تو ممکن ہے یا ناممکن ہے۔ اگر ممکن الزوال ہے تو یہ ایک طرف انتقادات واقع کے بھی مطابق ہے اور ممکن الزوال بھی ہے۔ "تقلید" کہلاتا ہے۔ اور اگر ممکن الزوال ہے تو یہ ایک طرف انتقادات جو واقع کے مطابق بھی ہے اور اس کا زوال بھی ناممکن ہے۔ اس ایک طرف انتقادات و اعتقاد کو "یقین" کہتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہوا کہ ایک طرف انتقادات کی تین قسمیں ہیں: (۱) جہل مرکب (۲) تقلید (۳) یقین۔

اسی طرح دو طرفہ انتقادات کی بھی تین قسمیں ہیں۔ یہ دو طرفہ انتقادات دونوں طرف اگر برابر برابر ہے تو اس کو "شک" کہتے ہیں اور اگر کم اور زیادہ ہے تو جدھر کم ہے اس کو "دبم" کہتے ہیں اور جدھر زیادہ ہے اس کو "غل" و "گمان" کہتے ہیں مثلاً ظاہر حکایت غلطی تصدیق ہے۔ اس کے معنی ہیں کہ صدق کی طرف زیادہ انتقادات ہے اور کذب کی طرف کم انتقادات ہے یا ظاہر حکایت غلطی تکذب ہے۔ اس کے معنی ہیں کہ کذب کی طرف زیادہ انتقادات ہے صدق کی طرف کم انتقادات ہے۔ اب جب کہ غلط کے معنی معلوم ہو گئے تو اب یہ دیکھنا ہے کہ غلطی کو واجب کرا ہے یا نہیں۔ سو معلوم کرنا چاہیے کہ یقین میں ایسی زیادتی ہے جو بالکل ایک طرف ہے اور دوسری طرف کی بالکل نہیں ہے۔ صرف ایک ہی طرف زیادتی یا زیادتی ہے اور ظہن میں ایسی زیادتی ہے کہ دوسری طرف کچھ کمی ہے۔ یہ حال زیادتی میں اور درجہ ان میں دونوں برابر ہیں اور عمل کو واجب کرنے والی چیز زیادتی ہے نہ حکم کی۔ تو جس طرح یقین اور جہل و غلطی کے بموجب

عمل ہے۔ بالکل اسی طرح ظن بوج زیادتی کے موجب العمل ہے یعنی یقین موجب عمل کیوں ہے؟ صرف اس وجہ سے کہ اس میں زیادتی ہے۔ ایسی زیادتی کہ جس میں کسی کا احتمال نہیں ہے۔ تو یقین میں موجب عمل زیادتی ہے۔ مذکورہ کی کا احتمال نہ ہونا۔ لہذا جہت صرف زیادتی تکمیری اور یہ ظن میں موجود ہے۔ لہذا جس بنا پر یقین جہت ہے وہی بنا ظن کے جہت ہونے کی ہے۔ حاصل یہ ہے کہ عمل کرنے کے لئے اس ظن کے خن کا تصور چاہیئے اور یہ تصور جس طرح یقین میں ہے اسی طرح ظن میں ہے کیونکہ ظن میں رجحان موجود ہے اور یہ رجحان ہی عمل کرانے کیلئے کافی ہے لہذا ظن و یقین ایک بنیاد پر جہت ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ اگر صرف یقین جہت ہو گا نہ ظن، تو عالم میں کہیں بھی ناکامی نہیں ہوگی اور ناکامی مفقود ہو جائے گی۔ کیونکہ جب انسان کو یقین ہو گیا کہ یہ عمل نافع

ہے تو نفع اور فائدہ اور کامیابی لازمی طور پر ہوگی اور نقصان اور ناکامی مفقود ہو جائے گی۔ حالانکہ عالم میں ناکامی اور کامیابی، نفع و نقصان دونوں منتقل ہیں۔ لہذا معلوم ہو گیا کہ صرف یقین پر عائد عمل نہیں ہے بلکہ ظن عمل کے لئے کافی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بعض صورتوں میں ناکامی ہوتی ہے۔

ظن کے حجت ہونے کی حتمی مثالیں

دنیا کے تمام قسم کے معاملات اور کاروبار میں شک و شبہات کا عمل ظن پر موقوف ہے۔ ہر تجارت میں نفع نہیں ہوتا اگر یقین نفع تجارت کرنے کی حالت ہوتا تو کبھی شک و شبہ کو نہ ہوتا بلکہ ظنی نفع جسٹ عمل تجارت ہے۔

(۱) اسی طرح مزدوری کا معاملہ ہے۔ اگر مزدور کو یقین ہوتا کہ بازاں جا کر مزدور یقیناً من جائے گی۔ تو کوئی مزدور یہ کار نہ ہوتا۔ صرف مزدوری کا ظن اس کو بازاں لاتا

ہے۔ تو گویا ظن کا حجت نہ ہونا، حق کا ان کی رائے کے تابع ہونا ہے لہذا اس سے مذاہن ظاہر ہو گیا کہ ظن حق ہے اور موجب بقائے عالم ہے۔ اور ان کی رائے کے تابع ہو کر یعنی ظن مذہبت ہی کو موجب فساد عالم سمجھا۔ غور کا مقام ہے۔

تم مجھے جواز تو سہی کہ جہاں میں کو فساد ظن یقین پر ہو رہا ہے۔ سب کام ظن ہی پر چل رہے ہیں۔ اب ہم یہ جانتے ہیں کہ اعمالی طریق صرف ظن ہی پر ہیں۔ ہاں بیشک ایمان یقین پر ہے۔ بلکہ یقین ہی ہے۔ دیکھو ہر شخص جو کہ نیک کام کرتا ہے اس کی غایت یہ ہوتی ہے کہ عذاب سے رہائی ہو۔ جنت کی راحتیں اور ثواب حاصل ہو۔ تو بتا کر کئی شخص کو بھی یقین ہے کہ وہ عذاب جہنم سے بچ جائے گا اور جنت میں داخل ہو جائے گا۔ سب کو ظن ہی ہے۔ سب اس نکان اور ظن پر عمل کر رہے ہیں کہ شاید عذاب سے رہائی ہو جائے اور ثواب حاصل ہو جائے۔ سوائے انبیاء کے سب کو ظن ہی ظن ہے۔ اب اعمالی شرحہ کی مثالیں لیجئے۔

اعمالِ شرعیہ کی مثالیں

تکاج کا دوا و دار دوا و میوں کی شہادت پر ہے۔ اور دوا و میوں کی شہادت ظنی ہے۔ شریعت نے اس ظن کو حجت قرار دیا ہے اسی طرح نماز کی شہادت چار آدمیوں کی ہے۔ چار آدمیوں کی شہادت ظنی ہے۔ شرع نے اتنی سخت مزاحمت پر ظنی شہادت کو حجت قرار دیا۔ باپ کا باپ ہونا ظنی ہے۔ شرع نے اس کو حجت قرار دیا یعنی نسب ظنی ہے۔ اور احکام میراث اسی ظن پر ہیں۔ اسی طرح مسجد کعبہ کے سلسلہ ہونا چاہئے اور موضع مسجد سے جو خط سیدھا کعبہ کو جائے وہ ظنی ہے یقین نہیں ہے۔ اسی طرح سحری اور افطار دونوں ظنی ہیں یہ نہیں معلوم کہ صبح وقت پر سحری کھائی گئی اور صبح وقت پر افطار کیا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ وَلَسْتَ تَعْلَمُ

اَشْهَدُ شَيْئًا مِنْ دِيْنِي اَنْكَرُ ذَلِكَ الرِّسْلَ۔ البَقْلَ) یعنی دوسروں کو گواہ بناؤ اور دوسروں کی شہادت ملتی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے اس کو حجت قرار دیا ہے۔ وَاقْلَبْنِیْ نِیْزُ مِلَّةَ الْمُحْصَنَاتِ ثُمَّ کَلِمَاتُ الْکُتُبِ اَرْبَعَةٌ شَهِدَ آدَا - (قد اظہر۔ المنور) جو لوگ پارسا عورتوں پر حجت لگاتے ہیں پھر چار خطا نہیں لگنے اور فرمایا: فَوَلَا تَجِدُوْا عَلَیْہِمْ اَرْبَعَةً مِّلَّةً شَهِدَ آدَا - (قد اظہر۔ المنور) کیوں نہیں چار گواہ اس پہلے کہتے۔ ان آیتوں میں چار گواہوں کی گواہی کو سزا کے لئے حجت قرار دیا۔ حالانکہ چار گواہوں کی گواہی یقین نہیں بلکہ ظنی ہے۔ الغرض جتنے بھی احوال صالحہ میں اکثر و بیشتر پر قرآن نے ظنی کو حجت رکھا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: لَیْسَ لَکُمْ عَلَیْہِ شَیْءٌ مِنَ الْحِسَابِ اَرْبَعَةُ رُءُف - (یونس) تاکہ تم کو سزاؤں اور پرسوں کی تسلی اور حساب معلوم ہو جائے۔ - مَا خَلَقْنَا اِلَّا ذَاہِقًا (اَلَا بِاَلْحَقِّ) - (یوسف) اللہ کے اس کو یعنی حساب کو راضی نہیں بنایا اور وَ اَخْضَعْنِیْ لِحُکْمِیْ عَلَیْکَ ذَا - (تبارک) اللہ ہی۔ (المزمل) ہر چیز کو مرد سے ٹھیکر لیا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حساب حق ہے اور جبکہ حساب حق ہے تو وہ شے کو جس پر حساب موقوف ہے وہ حق ہے۔ اور وہ علم ہندسہ کی یہ شکل ہے کہ اگر چار مقداریں متناسب ہوں یعنی پہلی مقدار کو دوسرا مقدار سے وہی نسبت ہو جو تیسری کو چوتھی سے ہے تو پہلی اور چوتھی کا حاصل ضرب دوسری اور تیسری کے حاصل ضرب کے برابر ہو گا۔ تمام قوانین حساب سوائے جیسے اور تفریق کے کل کے کل اسی شکل کی فرع ہیں۔ ہم نے دوسری جگہ اس بات کو ثابت کر دیا ہے کہ علم حساب اشکال ہندسیہ کا نتیجہ ہے اور جبکہ حساب اشکال ہندسیہ پر موقوف ہے تو لابد میں طرح حساب حق ہے بالکل ہندسہ جو موقوف علیہ حساب ہے وہ بھی حق ہے اور وہ جب ہندسہ حق ہے تو لابد میں شے پر ہندسہ موقوف ہے وہی حق ہے اور وہ شے اصل موضوع ہے یعنی دو نقطوں میں نقطہ طے کیے ہیں۔ خط

نہ ہے اس میں سے بعض گناہ ہیں مثلاً دس تو فرمایا کہ ستر سے بچو۔ بچنا تو صرف دس سے تھا۔ ستر سے بچنے کو اس لئے فرمایا کہ یہ دس جو بچنے کے قابل ہیں ان ستر یعنی سات و اچھن میں سے کو نہ دیا ہے۔ کیونکہ یہ دیا ہر سات و اچھن میں سے کوئی سا ہو سکتا ہے۔ ممکن ہے کہ پہلا دیا ہو، ممکن ہے دوسرا، تیسرا، چوتھا، پانچواں، چھٹا، ساتواں، غرض کہ ہر دیا ممکن ہے جب ہر دیا ممکن ہے تو ہر دانے میں غن ہو گیا تو یہ غن چھت ہو گیا۔ اس بات پر کہ بعض سے بچنے کی بجائے اکثر سے بچا جائے ورد لقا منائے یقین تو یہ تھا کہ جو اٹم ہے صرف اسی سے بچا جائے لیکن اٹم ہونے کا یقین تو بعض میں ہی ہے اور غن اکثر میں۔ یعنی اٹم اور گناہ ہونے کا غن اکثر میں ہے اور اٹم کے نزدیک چونکہ غن چھت ہے اس لئے غن کے چھت ہونے کی بنا پر اس نے جہاں تک غن کا اثر تھا سب کو یعنی کثرت کو ممنوع قرار دے دیا۔ گویا آیت کا خلاصہ ہوا۔ بعض غن تو یقیناً اٹم اور گناہ ہیں لیکن کثیر غن اٹم اور گناہ لہذا ان میں غن چھت عمل ہے۔ لہذا اٹم غن جو غن اٹم ہیں ان سے بچو نہ صرف یقینی غن سے۔ لہذا غن چھت ہو گیا اور عقائد میں جو غن کی مذمت کی ہے وہ صحیح ہے۔

عقیدہ کی بنیاد یقین ہے غن سے یقین نہیں ہوتا اس لئے غن کو بُرا کہا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ غن صرف موجب عمل ہے۔ موجب ایمان نہیں ہے۔ لہذا سائر ایمان میں غن چھت نہیں ہوگا اور سائر علیہ میں غن چھت ہوگا۔

اس بات کو اچھی طرح سمجھ لینا چاہئے کہ اگر غن چھت عمل د ہوگا تو بیشتر آیات پر عمل ہی نہیں ہو سکے گا۔ مثلاً قُلْ لَا آتِیْتُکُمْ عَلَیْہِمْ أَحْزَاۃً اِلَّا الْمَوْتُ فِی النَّفْسِ بِذِ الذَّٰلِیْہِ ہرود۔ الشوریٰ) کہہ دے میں اس ہامیف پر تم سے کوئی مرد نہ نہیں مانگتا۔ بجز محبت قرابت کے۔ اب اس محبت قرابت سے یہ بھی مراد ہو سکتا ہے کہ تم آپس میں اپنے اپنے قرابت دار سے محبت کرو ایہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ

میرے قرابت دار سے محبت کرو۔ یہ بھی مراد ہو سکتی ہے کہ مجھ سے بوجھ میری قرابت کے محبت کرو۔ اب اس آیت سے بھی مراد یہ ہو سکتی ہے اور اس کا یقین نہیں ہے کہ اللہ کی کونسی مراد ہے یا سب مرادوں میں۔ یہ حال ہر معنی خلقی میں اگر خلق محبت نہ ہو تو کتاب پر عمل نہ ہو سکے گا۔ وَالْمُطَلِّعَاتُ يَنْزِقْنَ بُعْثًا بِأَلْفِ بَعْدِ مَلْفَةٍ فَكُرُوهُ (سید قول۔ البقرة) مطلق طور توں کی حدت میں قرآن ہے اور قرآن میں کو بھی کہتے ہیں۔ ظہر کو بھی کہتے ہیں۔ جیسا کہ ظہر ہر ایک پر قرآن کی دلالت خلقی ہے۔ یہ یقین نہیں ہے کہ اللہ کی مراد کیا ہے۔ جیسا کہ یا ظہر ہے۔

وَيُخَوِّلُ غَرْطًا وَرَبًّا فَوْقَهُ يَوْمَ تَشَاءُ نَبِيَّةً وَتَبْرَأُ
الذی۔ الحافۃ) اس روز تیرے رب کے غرط کو اپنے اوپر آٹھ اٹھائے ہوں گے۔ اب یہاں عدد آٹھ کا ہے اور عدد دہائی ہے پتہ نہیں کون سے آٹھ اٹھائے ہوں گے۔ اللہ کی کیا مراد ہے۔ آٹھ فرشتے مراد ہیں یا کوئی اور آٹھ مراد ہیں یا سات آسمان اور ایک زمین مراد ہے۔

مطلب یہ ہے کہ کثر آیات کی دلالت ان آیات کے معنی پر خلقی ہے اگر خلق محبت نہ ہو گا تو بیش از آیات پر عمل ہی نہیں ہو سکے گا۔

احادیثِ مسلمہ واجب العمل ہیں یا نہیں؟

سوال : کیا خبر واحدِ حجت ہے۔ یعنی موجب عمل ہے یا نہیں ؟ یعنی مجموعہ احادیث جو اس وقت بخاری و مسلم وغیرہ میں موجود ہے۔ یہ احادیثِ حجت ہیں یا نہیں۔ ۹

جواب : ہاں خبر واحدِ حجت ہے اور موجبِ عمل ہے۔

فیوت : اگر خبر واحد موجبِ عمل نہ ہوگی تو نظامِ عالم درہم برہم ہو جائے گا۔ لیکن نظامِ عالم الٰہی ہے۔ قائم ہے۔ لہذا خبر واحد یعنی حدیثِ حجت ہے اور موجبِ عمل ہے اور حدیث پر عمل کرنا واجب ہے۔

پہلی دلیل : اب اس بات کا ثبوت کہ اگر خبر واحد حجت اور موجبِ عمل نہ ہوگی تو نظامِ عالم درہم برہم ہو جائے گا۔ یہ ہے کہ انسان حقِ بطبع ہے یعنی اپنی زندگی باقی رکھنے میں دوسروں کا محتاج ہے اور اس احتیاج کو رفع کرنا اور رفع کرنا اس بات پر موقوف ہے کہ وہ اپنی ضرورتوں اور حاجتوں کا دوسروں پر انحصار کرے اور انصار کا طریقہ یعنی باقی انصاف کا انحصار پوری طرح صحتِ خبر اور خلوصِ ہی کے ذریعہ ہو سکتا ہے۔ تو گو یا انسان کی زندگی خبر اور حکایت پر ہی موقوف ہے۔

خبر متواتر : خبری دو قسمیں ہیں۔ ایک تو خبر متواتر جو یقینی ہے جیسے کہا جلتے کہ قابرہ دمشق منکرو دھڑہ یہ شہر ہیں تو جی لوگوں نے ان کو نہیں دیکھا ان کو بھی یہ خبر متواتر ان کے شہر ہونے کا ایسا ہی یقین ہے۔ جیسا کہ ان کے دیکھنے والوں کو ان کے منظر ہونے کا یقین ہے۔

خبر واحد: خبر کی دوسری قسم خبر غیر متواتر یعنی جو خبر متواتر نہیں ہے۔ اسی کو خبر واحد کہا جاتا ہے۔ اور چار ہی افراد واحد کی خبر سے وہ خبر ہے جو متواتر نہ ہو۔ بہر حال چونکہ انسان کی زندگی کا دار و مدار خبر پر ہے۔ اور خبر یا متواتر ہے یا غیر متواتر۔

خبر متواتر پر ہر عقل و شعور بلکہ تقریباً محال ہے۔ کیونکہ خبر متواتر اس خبر کو کہتے ہیں کہ اتنی کثیر جماعت کو جس کا جھوٹ پر متفق ہونا عقلاً محال ہو وہ واقعہ کو محسوس کرے یا مشاہدہ کرے پھر دوسروں کے سامنے اس طرح نقل کرے کہ اس کی تعداد کم نہ ہونے پائے تو ایسی خبر کا تحقیق انسان کے احوال میں تقریباً محال ہے تو لازماً انسان کے عمل کرنے کے لئے صرف غیر متواتر یعنی خبر واحد ہی موجب ہو سکتی ہے۔ لہذا اگر خبر واحد موجب عقل نہ ہوگی تو احوال انسانی کا خاتمہ ہو جائے گا اور نظام درہم برہم ہو جائے گا۔ اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ انسان عمل کرنے میں خبر کا محتاج ہے۔ اور خبر متواتر جو یقینی اور قطعی ہے۔ اس کا تحقیق و شعور بلکہ تقریباً محال ہے تو لازماً خبر واحد جو غیر یقینی اور ظنی ہے وہی موجب عمل ہوگی۔ مثلاً ایک شخص نے ایک شخص کو بتایا کہ آگ نے بڑھنا دیا اور گرنے والی ہے۔ اب اگر وہ کہے کہ میری خبر غلط آگیلے کی ہے یعنی خبر واحد ہے۔ اور خبر واحد ظنی ہے۔ اور میں تو یقیناً پر عمل کروں گا۔ اور یقین حاصل نہیں ہو سکتا جب تک کہ دوسرے گرنے کا مشاہدہ یا احساس جم غفیر اور ایسی کثیر جماعت نہ کرے جس کا جھوٹ پر متفق ہونا عقلاً محال ہو۔ ایسی جماعت کثیرہ کا تحقیق اس وقت محال اور ناممکن ہے۔ لہذا یقیناً حاصل ہونے سے رہا اور اس نے متح کرنے والے کی خبر پر عمل کیا نہیں اور آگ بڑھ گیا اور دیا اور اسکے نیچے دب کر مر گیا۔ لہذا خبر واحد پر عمل نہ کرنا موجب ہلاکت ہو گیا۔

دوسری دلیل : فائدہ حاصل کرنے سے نقصان سے بچنا مقدم ہے یعنی خبر واحد اگر واقع میں خبی کا قول ہے تو اس پر عمل کر کے ترک عمل کے عذاب سے بچنا ہے اور اگر خبی کا قول نہیں ہے تو عمل کرنا بے فائدہ ہے۔ بہر حال عمل کر لے ہی، دفعی مضرت ہے۔

تیسری دلیل : جب خود و غلڑ کر کے انسان اس اختیار پہنچ گیا کہ خبر واحد جہت نہیں ہے۔ اور عمل کو واجب نہیں کرتی تو اب قصداً اس بات کا کرے گا کہ خبر واحد پر عمل ترک کرے یعنی اب قصد ترک عمل کا ہو گا۔ اور قصد ترک عمل بھی عمل ہے تو اس عمل کا موجب وہم ہو گا۔ یعنی خبر واحد پر عمل تو ظن اور رایج کی بنیاد پر ہوتا اور یہ ترک عمل ظن اور رایج کے مقابل کی چیز ہے یعنی وہم اور مر جوح پر ہوا تو جب کہ عمل وہم جو ظن سے کمزور ہے اس پر روا ہو گیا تو ظن جو وہم سے بہت قوی ہے اس پر بدرجہ اولیٰ ہونا چاہیے۔

چوتھی دلیل : قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا قطعی ہونا عمل کو واجب کر رہا ہے اور عمل کے قطعی واجب ہونے کا حکم الہی ہونا لازم ہے۔ تو قول رسول کے قطعی ہونے کو حکم الہی کا ظنی ہونا لازم ہے۔ اور حکم الہی کا ظنی ہونا قطعاً موجب عمل ہے۔ لہذا قول رسول جو ظنی ہے قطعاً موجب عمل ہو گیا۔ اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا وہ قول جس کا قطعاً علم ہے کہ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ہی کا قول ہے۔ اس قول پر قطعی عمل واجب ہے اور عمل کا قطعی واجب ہونا یہ بتا رہا ہے کہ یہ قطعی اللہ کا حکم ہے۔ تو قول رسول کو حکم الہی ہونا لازم ہو گیا۔ یعنی قول رسول ملزم ہے اور حکم الہی ہونا لازم ہے اور قول رسول کے قطعی ہونے کو حکم الہی کا ظنی ہونا لازم ہے۔ اور حکم الہی کے ظنی ہونے کو قطعاً وجہ۔ عمل لازم ہے۔ یعنی جب یہ علم ہو جائے کہ یہ اللہ کا حکم ہے قطعاً۔ تو اس ظنی حکم الہی پر عمل

واجب ہے قطعاً۔

پانچویں دلیل : رسول کا قطعی قول قطعی حکم الہی ہے اور قطعی واجب العمل ہے اور رسول کا قطعی قول قطعی حکم الہی ہے۔ اور قطعی حکم الہی بھی قطعی حکم الہی کی طرح واجب العمل ہے۔ اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ عمل کا واجب ہونا حکم الہی پر موقوف ہے خواہ وہ حکم الہی قطعی ہو یا قطعی ہو جیسا کہ ظاہر قرآن پر عمل واجب ہے اور بیشتر آیات کی دلالت اپنے معنی پر قطعی ہے لیکن عمل واجب ہے تو وجوب عمل کی علت صرف حکم الہی ہونا ثابت ہوئی۔ خواہ وہ حکم الہی قطعی طور پر معلوم ہو یا قطعی طور پر معلوم ہو ہر صورت میں قطعاً واجب العمل ہے۔ اور قرآن کی آیات کے قطعی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ آیات کا جو مفہوم اور معنی مجتہد یا عالم نے سمجھے ہیں ہو سکتا ہے کہ وہ اللہ کی مراد نہ ہو۔ اگرچہ آیات کا ثبوت قطعی ہے لیکن ان کی دلالت اپنے معنی پر قطعی ہے۔ تو جس طرح قطعی الثبوت قطعی الدلالت حکم الہی تو کا عمل ہو گیا۔ بالکل اسی طرح قطعی الثبوت قطعی الدلالت یعنی خبر واحد اور حدیث رسول موجب عمل ہو گیا اور کوئی فرق باقی نہ رہا۔

چھٹی دلیل : تمام صحابہ کا اس بات پر اجماع ہے کہ خبر واحد حجت ہے اور اگر خبر واحد حجت نہ ہوتی تو صحابہ رضی اللہ عنہم خبر واحد پر عمل نہ کرتے حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حدیث بیان کی۔ **الاشیاء من القریش امام قریش میں سے ہوگا۔ نحن معاشرا الانبیاء لا نثبت ولا ننقض۔ ہم انبیاء کی جماعت نہ ثابت کرتے ہیں اور نہ کوئی دوسرا ان کا وارث ہو سکتا ہے۔ والا انبیاء و اولادہم** حدیث یسوتون اور انبیاء جہاں فوت ہوتے ہیں وہیں دفن ہوتے ہیں۔ یہ تمام حدیث حضرت ابو بکرؓ نے بیان کیں اور تمام صحابہ رضی اللہ عنہم نے بالاجماع ان احادیث کو قبول کر لیا۔ اور اسی کا یہ اجماع ہم تک بالتواتر منقول ہے۔

ساتویں دلیل : قرآن سے ثابت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک ایک کو احکام کی تبلیغ کے لئے بھیجا۔ اگر غیر واحد حق نہ ہو تو تبلیغ کا فائدہ حاصل نہ ہوتا۔ بلکہ گمراہی حاصل ہوتی۔

آٹھویں دلیل : اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ہے : "وَمَا كَانُوا لِيُتَوَكَّلُوا عَلَيْهِمْ وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلٍ مِّنْهُ وَلَا يَنسُوا أَنَّهُمْ يُحِبُّونَ الْغَافِلِينَ" (یونس ۸۴)۔ "اور انہوں نے میری طرف سے ان کو اتنا دیا کہ ان پر توکل نہ کریں اور نہ ہی ان کو بھول جائیں کہ انہیں غافل پسند ہے"۔ (یونس ۸۴)۔ سب مومنوں کو نہیں چاہیے کہ وہ (دین حاصل کرنے کے لئے رسول کی طرف) کوچ کریں۔ پھر (مختلف فرقہ اپنی اپنی ہستیوں میں تھے ان میں سے) ہر فرقہ کے ایک ایک طائفے کیوں نہیں کوچ کیا۔ دین کو بکھنے کے لئے۔ تاکہ وہ (دین کو سمجھ کر) جب (اپنے وطن وشتا تو اپنی قوم کو ڈرا رہا اور وہ یعنی اس کی قوم واسے ڈرتے۔

فرقہ کا لفظ تین پر بولا جاتا ہے۔ یعنی کم از کم تین پر بولا جاتا ہے اللہ تعالیٰ نے واجب کیا کہ ہر فرقہ یعنی ہر تین میں سے ایک طائفہ نکلتا اور تین میں سے جو نکلیں گے وہ یا تو دو ہوں گے یا ایک ہوگا۔ تو طائفہ ایک ہے یا دو ہیں بہر حال اس طائفہ کے ڈرانے یعنی اس طائفہ کے خبر دینے پر عمل کو واجب کیا یعنی جب یہ طائفہ اپنے وطن کو لوٹ کر جلسے اور اپنی قوم کو ڈرانے اور خبر دے تو اس کی قوم کو اس طائفہ کی خبر پر عمل کرنا واجب ہے۔ آیت کا حاصل یہ ہے کہ یہ طائفہ لفظ فی الدین کے لئے کوچ کرے پھر لفظ حاصل کر کے اپنے وطن جب لوٹے تو اپنی قوم کو ڈرانے یعنی خبر دے اور خبر داکر دے کہ اسے قوم! رسول کی نافرمانی اور مخالفت سے ڈرو! اور اس کی قوم پر واجب ہے کہ وہ اس طائفہ کے ڈراوے کی خبر سن کر ڈرے اور اس طائفہ کی خبر پر عمل کرے۔

چونکہ طائفہ ایک کو اور دوسرا حاصل ہے۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: قُرْآنٌ
 طَلِیْقٌ مِّنَ الْکُتُبِ وَبَیِّنَاتٌ لِّلَّذِیْنَ اٰتٰہُمَا اَفْہَامًا لِّیَعْلَمُوْا اٰیٰتِہٖمَا ۝۱۰۰
 (المعجرات) اگر مسلمانوں کے دو طائفے لڑیں تو ان میں صلح کراؤ اور صلح جس طرح
 ہو بڑی جماعتوں کی لڑائی میں واجب ہے اسی طرح دو فردوں کی لڑائی میں بھی
 واجب ہے۔ اس سے معلوم ہو گیا کہ ایک فرد بھی طائفہ ہے لہذا طائفہ کا اطلاق
 ایک اور دو پر بھی صحیح ہے اور طائفہ کے ثواب سے پر اور ڈرنے کی خبر ہم جب
 اللہ تعالیٰ نے عمل واجب قرار دیا تو اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ قوم کے لئے
 خبر واحد شرعاً حجت ہے۔ یعنی اللہ نے واحد کی خبر کو قوم کے لئے حجت قرار دیا۔
 فرمیں دلیل: اعمال حرکات و سکنات کو کہتے ہیں اور حرکات و سکنات لامحدود
 ہیں۔ یعنی کسی حد پر نہیں ٹھہرتے۔ یعنی انسان بے شمار عمل کرتا ہے۔ نیز عمل حالات کے
 اختلاف سے مختلف ہوتے ہیں۔ اور عمل مختلف احوال میں مختلف احکام جانتا
 ہے۔ لہذا احکام لامتناہی یعنی بے شمار ہونگے اور نصوص قرآنی جو موجب احکام ہیں
 وہ محدود ہیں۔ لہذا اگر صرف نصوص قرآنی پر عمل کیا جائے گا تو بیشتر احوال بے احکام
 کے رہ جائیں گے۔ یعنی بہت سے ایسے احوال ہوں گے کہ جن کی حرمت حلت جواز
 اور عدم جواز کے لئے کوئی ثبوت قرآن سے نہیں مل سکے گا اور اس وقت انسان کی
 زندگی اس احوال کی موجودگی میں بیکار اور لغو ہو جائے گی اور اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اَلْغٰیۡبُۤ اَمَّا
 اَمَّا لَہٗۤ اَلْفَنۡکُۤ اَلْفَنۡکُۤ عَقِبۡنَا اَرۡقَدُۤ اَطۡلَعُ۔ (المؤمنون) کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ ہم نے
 تم کو بیکار بنایا ہے۔ اب اگر حدیث پر عمل نہ ہو گا اور خبر واحد پر عمل نہ ہو گا تو انسان
 کی بیشتر خلقت عبث ہو جائے گی۔ لہذا حدیث پر عمل واجب اور ضروری ہے۔
 دوسری دلیل: صحابی حدیث وضع کرتی حدیث کے تحت ہونے کی بابت
 ہے۔ یعنی جہلی سے جب ہی ڈھالا جائے گا جب کہ ٹھکانا ملے گا اور جہاں اصل

سکے چالو نہ ہو تو جمل بنانا ممکن ہے سہو ہو گا۔ چونکہ حدیث کی کلیت چالو تھی اس لئے جمل حدیث وضع کی گئی۔ اگر حدیث کی حجت تمام مسلمانوں میں چالو نہ ہوتی تو وضاحتیں کو جملی اور نقلی حدیث کے وضع کرنے سے کوئی فائدہ ہی نہ ہوتا۔

گیارہویں دلیل : اللہ تعالیٰ کا یہ قول ہے : ﴿وَجَاءَكَ وَجَلَّ مِنْ أَفْئِطَى الْمَوْتِ نَسْتِمْ لَيْسَ قَالِ يَمْوَسَّىٰ إِنَّ الْفَلَاةَ تَأْتِي مَوَدَّتْ بِكَ يَنْفَلَكُونَ قَالُوا مَرْجُؤَ لَكَ مِّنَ النَّاسِ جَوْنِيْنَ ۝۱۰﴾ (۱۰ من خلق۔ القصص) ایک شخص شہر کے پرے کنارے سے دوڑتا ہوا آیا اور کہا اسے موسیٰ اپنی درہم تیرے قتل کرنے کا مشورہ کر رہے ہیں۔ سو تو نکل جا۔ میں تیرا خیر خواہ ہوں۔ اگر واحد کی خبر قابل قبول اور موجب عمل نہ ہوتی تو موسیٰ علیہ السلام اس کی خبر سے باہر نہ جاتے اور اسی طرح جب عورت بلانے آئی تھی اور اس نے کہا سمجھا : إِنَّ آيَةَ مَوْدَّتِ يَنْفَلَكُونَ آجُوزًا مَّسْكِيَتْ لَنَا ۝۱۰﴾ (۱۰ من خلق۔ القصص) میرا باپ تجھ کو بلاتا ہے، اگر تجھ کو باقی بلانے کا بدلہ دیتے۔ اس ایک عورت کی خبر اگر قابل قبول نہ ہوتی تو حضرت موسیٰ اس کے ساتھ نہ جاتے۔ پھر جب اس عورت کے باپ کے پاس پہنچے تو وہاں سے سارا واقعہ بیان کیا تو اس عورت کا باپ یہ نہ کہتا کہ فکر نہ کر تو ظالم لوگوں سے بچ نکلا۔ یعنی حضرت موسیٰ نے حضرت خبیث سے سارا واقعہ بیان کیا اور انہوں نے ان کی خبر سن کر تصدیق کی اور ان کو مطمئن کیا اور فرعون والوں کو ظالم قرار دیا تو اگر خبر واحد قابل قبول نہ ہوتی تو حضرت موسیٰ جو ابھی نبی نہیں ہوئے تھے ان کی خبر کو حضرت خبیث قبول نہ کرتے اور اسی طرح فرعون والوں میں سے جو موسیٰ مرد اپنے ایمان کو بوجہ مشیدہ رکھتا تھا اس نے کہا اسے میری قوم میری پیروی کر میں تم کو بھلائی کا راستہ دکھاتا ہوں۔ وَقَالِ الْمَلِكُ إِنِّي أَنَا قَوْمُ تَابُوتَ وَأَهْلُ كُتَيْبِ بْنِ الْفَرَسِ ۝۱۰﴾ (۱۰ من خلق۔ القصص) اس ایک شخص

کی اتباع ہدایت ہے اگر اس کی اتباع اس کا قول قابل قبول نہ ہوتا تو کس طرح سیدھے راستے کی ہدایت ہو سکتا تھا۔ پھر اس شخص نے کہا قَسَدًا کَثْرَتًا اَقْوَلُ لَنُکُوْنُ وَنَحْنُ اَعْلَمُ اَلَا مِمَّا مَحْضَرِیْب ثُمَّ کُوْنِ بَکِنَا اُوْر مِزَا قَوْلِ یَا اَتَانِے مَلا حَمِ مِری بَاسَ یَا کُرُوْنِے اَکْرَاسِ کا قول جھٹ نہ ہوتا تو کیوں کر یاد آتا۔ اور اس کا قول جھٹ نہ ہوتا تو اس کے دانتے سے آگے فرعون کو عذاب نہ گھیرتا اس سے معلوم ہو گیا کہ خبر واحد قابل قبول اور جھٹ ہے نہ قرآن کی ترو سے۔

بارھویں دلیل : اَللّٰہُ تَعَالٰی نے فرمایا : وَ اَحْیَاةٍ مِّنْ اَنْفُسِہِمْ یَسْتَعِیْذُ بِہَا مِنْ اَقْبَحِ الْیَسْعٰی و مِمَّا یَقْتُلُوْنَ۔ پس، شہر کے پرستے ٹھوسے سے ایک شخص روڑتا ہوا آیا۔ اَن اَنْ یَا قَوْمِ اَشْہَدُ بِکُمْ اَلْکُفْرَ سَیِّئِیْنِ اس نے کہا اے میری قوم دوسلوں کی پیروی کرو۔ اگر اس شخص کا قول اس کی قوم پر جھٹ نہ ہوتا تو اس شخص کی نافرمانی پر اس کی قوم حُتّٰ کی مستحق نہ ہوتی اور عذاب کی ایک ہی چنگھاڑ میں وہ جل بجھ کر راکھ نہ ہو جاتی۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ خبر واحد قرآن کی ترو سے جھٹ ہے۔

تیرھویں دلیل : اَللّٰہُ تَعَالٰی کا یہ فرمان ہے۔ اِنَّ کِبٰرًا کُنْتُمْ فَا سِیْئٰتٍ یَّکْتُمُوْنَ فَتَسْتَعِیْذُوْا بِالْحِجَرٰتِ اگر تمہارے پاس فاسق خبر دے کر اے تو تحقیق کرو۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ فاسق کی خبر قابل تحقیق ہے و قابل رد۔ یعنی اگر عادل خبر دے تو قبول کرو اور فاسق خبر دے تو بلا تحقیق قبول نہ کرو۔ یعنی فاسق کی خبر بھی قابل رد نہیں ہے بلکہ قابل تحقیق ہے لہذا عادل کی خبر بطور تحقیق قابل قبول ہے قرآن کی ترو سے۔

چودھویں دلیل : خبر واحد جھٹ نہیں ہے۔ یہ بات قرآن سے ثابت نہیں ہے۔ خبر واحد جھٹ ہے۔ یہ بات قرآن سے ثابت ہے، حدیث سے ثابت ہے، عقل سے ثابت ہے۔ اجماع سے ثابت ہے۔ تمام محدثین سے ثابت ہے، تمام مجتہدین

کے ثابت ہے تمام اثر محققین کے ثابت ہے۔ اب بتاؤ کہ خیرات کسی ذریعہ سے
 ثابت نہیں ہے وہ قابل قبول ہے یا وہ بات جو ہر ذریعہ کے ثابت ہے، وہ قابل
 قبول ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **وَلَا تَقْعُتُمْ مَّا أُخِيْتُ لَكُمْ بِهِمْ يَوْمَ الْقِيَامَةِ**
 بنی اسرائیل! میں چیز کا علم نہ ہو اس کے پیچھے نہ پڑو۔
 لہذا یہ گناہ کہ خیر و احوال ثابت نہیں ہے۔ یہ ایسی بات ہے کہ جس کا کس ذریعہ سے
 علم نہیں ہے۔ اس لئے اس کے پیچھے نہ پڑنا چاہیئے۔

منکرین احادیث کے

جوابات

یہ ثابت ہو چکا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول جنت ہے تو اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر کوئی قول نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن کے خلاف ہو یعنی قرآن سے کسی چیز کا حوالہ نکلے اور نبی کے قول سے عدم حوالہ یا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا قول قرآن سے ناخذ ہو یعنی قرآن میں اختصار ہو اور نبی کے قول میں تفصیل ہو یا قرآن میں مذکور ہی نہ ہو صرف نبی کے قول میں مذکور ہو تو ایسی صورت میں نبی کا قول جنت ہے یا نہیں۔؟

جواب : ہر صورت میں نبی کا قول جنت ہے۔ نبی کا قول مستقل جنت ہے۔ غیر مفروضہ جنت ہے۔ نبی کے قول کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ قرآن کے مطابق ہو تب تو جنت ہے اگر مطابق نہ ہو تو جنت نہ رہے یہ شرط طبرانی کے لئے ہے کہ اگر طبرانی کا قول قرآن کے مطابق ہے تو بے شک ہر طبرانی کا قول جنت ہے۔ اگر مطابق نہیں ہے تو ہر طبرانی کا قول جنت نہیں ہے۔ بلکہ میں طرح قرآن کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ ہماری عقل کے مطابق ہو تو جنت ہو اور ہماری عقل کے مطابق نہ ہو تو جنت نہ ہو۔ اسی طرح نبی کے قول کے لئے یہ ضروری نہیں ہے کہ وہ قرآن کے مطابق ہو تو جنت ہو اور قرآن کے مطابق نہ ہو تو جنت نہ ہو۔

اس کا ثبوت یہ ہے کہ قرآن کا حجت ہونا اس بناء پر ہے کہ وہ منجانب اللہ ہے۔ صرف منجانب اللہ ہونا قرآن کے حجت ہونے کی وجہ ہے۔ بالکل اسی طرح نبی من جانب اللہ ہے۔ کیونکہ اس کی تصدیق معجزہ کرتا ہے۔ اور معجزہ من جانب اللہ ہوتا ہے۔ لہذا نبی اور نبی کا قول بھی معجزہ کے بعد من جانب اللہ ہو گیا۔ اور من جانب اللہ ہونا ہی حجت ہے۔ لہذا نبی کا قول اور نبی مستقل حجت ہے۔

اس دلیل کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی اور قول نبی من جانب اللہ ہے۔ اور ہر وہ شے جو من جانب اللہ ہے قابل قبول اور حجت عمل ہے۔ لہذا نبی اور قول نبی حجت عمل ہے۔ نبی کا قول قول الہی ہے۔ اور من جانب اللہ ہے۔ اس آیت سے بھی ثابت ہے۔ قُلْ مَا يَكُونُ لِي اَنْ اُتْبِعَ لَهٗٓ اَمْثَلًا مِّنْ نَّفْسِيْ اِنْ اَتَّبِعُ اِلَّا مَا يَكُوْنُ حٰجًۢا اِلَيَّ (یسزدون۔ یونس) کہہ دے کہ مجھ سے یہ نہیں ہو سکتا کہ میں اپنی طرف سے تبدیلی کروں میں تو صرف وحی کا پیرو ہوں۔ صاف ظاہر ہو گیا کہ نبی کا قول وحی ہے۔ قول الہی ہے من جانب اللہ ہے۔ اس بات کا ثبوت کہ قرآن من جانب اللہ ہونے کی حیثیت سے حجت ہے۔ کہ قرآن اور کتاب ہونے کی حیثیت سے یہ ہے کہ مشابہات قرآن میں اور حجت نہیں ہیں۔ مشابہات پر عمل کرنے کو زنج سے نہیں کیا گیا ہے۔ جیسا کہ ارطغر فرمایا: فَاَمَّا الَّذِيْ يَنْتَفِيْ فِيْ شُكُوْبِهِمْ لَا يُبْعَثُ لِيَتْلُوَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ (نزلت الرسل۔ آل عمران) جن لوگوں کے دلوں میں ٹیڑھ ہے وہ مشابہات کی پیروی کرتے ہیں۔ غرضیکہ قرآن کا وہ حصہ جو مشابہات ہیں۔ باوجود قرآن ہونے کے حجت عمل نہیں ہے اور قرآن کا حجت ہونا صرف من جانب اللہ ہونے کی حیثیت سے ہے۔ لہذا علت حجت من اللہ ہونا ہے اور فرمایا وَلَا تَجْعَلْ يٰۤاٰمَنُوْنَ اٰیٰتِنَا مِثْلَ مِثْلِ اَنْ يَّقَعْنَ رَاۤىِٕتُكُمُ وَعَیۡنُكُمُ (وقال العر۔ طہ) قرآن کو جب تک اس کے متعلق پوری وحی نہ آئے

اس نہ آجائے جلدی، یہاں کرو۔ یعنی خالی قرآن نازل ہوتے ہی مت یہاں کرو۔ جب تک اس قرآن کے متعلق تمام وحی تم پر نازل نہ ہو جائے۔ یہ وہی وحی ہے جو غیبر قرآن ہے۔ قرآن کی تفصیل اور اس کے تعلقات اس وحی کے ذریعے بتائے جاتے ہیں اور اس وحی میں یہ بتایا جاتا ہے کہ قرآن حکم ہے اور حجت ہے۔ اور یہ قرآن متشابہ ہے اور حجت نہیں ہے۔ اس بیان سے صاف ظاہر ہو گیا کہ نبی من جانب اللہ ہے اور نبی کا قول من جانب اللہ ہے۔ لہذا یہ دونوں مستقل جہتیں ہیں۔ اب اگر کوئی کہے کہ تشابہ من جانب اللہ ہے اور من جانب اللہ ہونا بقول تمہارے قابل قبول اور حجت عمل ہے۔ تو چاہیے کہ تشابہ بھی قابل قبول اور حجت عمل ہو۔ اس کا عمل یہ ہے کہ کتاب قابل قبول اور قابل ایمان ضرور ہے لیکن قابل عمل نہیں ہے۔ دوسری آیت سے متشابہات پر عمل کرنے کی ممانعت کر دی ہے اور وہ یہ آیت ہے، **لَا مَا الْيُؤْتِيهِ فِی قُلُوبِہِمْ ہَدًیً لَّیْسَ فِی شَیْءٍ مِّنْہَا تَشَابُہٌ مِّثْلُہٗ** (تلاۃ الرسل۔ آل عمران) جن لوگوں کے دلوں میں کچھ ہے وہ اس کتاب کے متشابہات پر عمل کرتے ہیں۔ اس آیت کی بناء پر متشابہات ناقابل عمل ہو گئے۔

دہی یہ بات کہ قول رسول قرآن کے خلاف ہو تو وہ بھی حجت ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ قرآن میں ہے۔ **تَحِیْبُ عَلَیْکُمْ اِذَا اَخَذْتُمْ اَحَدَ اَیْمَانٍ اَنْ تَقُولُوْا نَحْنُ بِاَلْوَحِیۃِ یٰۤاٰلِہٖذِہٖ بَیِّنُوْا** (سبحقول۔ البقرة) تمہارے اوپر والدین کے لئے وصیت فرمیں ہے۔ اگر کسی نے مال چھوڑا ہے۔ جب کہ اسے موت آئے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ **اَلَا وَحِیۃٌ یُّلَوُّوْا بِہِ وَارِثُہٗ** کے لئے وصیت نہیں ہے۔ اور تو اترے عمارت ہے کہ عمل اس حدیث پر رہا ہے یعنی وارث کے لئے وصیت ناجائز قرار دی گئی۔ حدیث نے قرآن کی آیت کو منسوخ کر دیا اور قول رسول خدا کی آیت کے خلاف حجت اور موجب عمل دیا۔ اور اس حدیث کا موجب عمل اور حجت

ہونا اقرا تر ہے ثابت ہے۔ نیز اکثر دینی مسائل کا ثبوت قرآن سے نہیں حدیث سے ہے۔
 لہذا قرآن رسول جہت مستقلہ اور غیر مشروط جہت ہے۔ علیٰ ہذا اجماع بھی غیر مشروط
 جہت ہے۔ یہی وجہ ہے کہ آوہل الاکثر کا عطف رسول پر ہے۔ وَأُولَئِكَ هُمُ الرِّسَالُ
 وَأُولَئِكَ هُمُ الرِّسَالُ وَالْمَحْصُلُ۔ ہتاء

اب اگر کہا جائے کہ یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ رسول کا کوئی قول قرآن کے خلاف ہو
 بعد رسول کا قول قرآن کو نسخ کر دے تو پہلے یہ سمجھ لینا چاہئے کہ رسول کا قول اس
 کا پنا قول نہیں ہوتا۔ وہ درحقیقت خدا کا قول ہوتا ہے۔ جس طرح قرآن خدا کا قول
 ہے اسی طرح رسول کا قول بھی خدا کا قول ہے۔ اور جس طرح قرآن کی ایک آیت
 قرآن کی دوسری آیت کو منسوخ کر دیتی ہے اسی طرح خدا کا ایک قول یعنی قبلہ رسول
 دوسرے قول یعنی قرآن کو منسوخ کر دیتا ہے۔ استصحاب کا باعث صرف یہ ہے کہ
 رسول کے قول کو رسول کا قول سمجھا جا رہا ہے۔ رسول کے قول کو بشر کا قول سمجھا جا رہا ہے
 یاد رکھو رسول کا قول خدا ہی کا قول ہے: مَا يَشْفِقُ عَلَيْهِ النَّبِيُّ مِنْ هَؤُلَاءِ
 فَأُولَئِكَ يَشْفِقُونَ۔ وقال فيها۔ النجباء اور اپنی خواہش سے نہیں بولنا اس کا بولنا صرف
 وہ وحی ہے جو اس پر کی گئی ہے۔ اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ نبی کا ہر قول وحی ہے
 اس کی وضاحت یہاں بھی ہو سکتی ہے کہ نبی کا یا تو ہر قول وحی ہے یا کوئی قول وحی نہیں
 ہے۔ یا بعض قول وحی ہیں اور بعض قول وحی نہیں ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ نبی کا کوئی
 بھی قول وحی نہیں ہے تو شروع مسئلہ میں ہم نے اس خیال کو باطل کر دیا ہے۔ اور یہ
 ثابت کر دیا ہے کہ قرآن کے علاوہ نبی پر وحی ہوتی۔ لہذا یہ کہنا کہ نبی کا کوئی قول وحی
 نہیں، قطعی غلط ہے۔ اب دوسری صورت یہی ہے کہ بعض قول وحی ہیں اور بعض قول
 وحی نہیں ہیں۔ تو یہ بھی باطل ہے۔ اس لئے کہ بعض اقوال کا وحی ہونا اور بعض کا وحی
 نہ ہونا تخصیص بلا تخصیص ہے۔ یہ محال اور باطل ہے۔ بعض اقوال کا وحی ہونا آخر

کسی قول سے معلوم ہوا۔ اگر نبی کے ایسے قول سے معلوم ہوا جو جوحی ہے تو یہ قول انہی
 بعض میں شامل ہے، اگر ایسے قول سے معلوم ہوا جو جوحی نہیں ہے۔ تو نبی کا ایسا
 قول جو جوحی نہیں ہے، ایسے قول پر حجت ہو گیا جو جوحی ہے۔ اور تم غیر جوحی کو حجت
 ہی نہیں مانتے۔ لہذا یہ شق بھی باطل ہو گئی۔ اور جب دونوں شقیں باطل ہو گئیں
 یعنی نبی کا قول جوحی نہیں ہے اور یہ بھی باطل ہو گیا کہ نبی کے بعض قول جوحی ہیں اور بعض
 قول جوحی نہیں ہیں۔ تو لامحالہ یہ تیسری شق ثابت ہو گئی کہ نبی کا ہر قول جوحی ہے اور ہر
 ہر قول جوحی ہے تو نبی کا ہر قول حجت ہے اور قابل قبول ہے۔ یوں تو کیا کہتے ہو۔ جب
 نبی نے پہلی بار کہا میں اللہ کا رسول ہوں میرا کہنا مانو اور اسکی کتاب نازل نہیں ہوئی
 یا نازل ہوئی تو ایک دو آدمی جس میں نبی کی پیروی کا ذکر نہیں ہے۔ اس وقت
 اس کا قول ماننے کے قابل ہے یا نہیں؟ اگر کہو کہ ماننے کے قابل نہیں ہے تو قطعی
 کافر ہو گئے۔ اور اگر کہو کہ ماننے کے قابل ہے تو قطعاً نبی کا قول مطلقاً حجت ہو گیا
 قطعاً لہذا کتاب کے۔ اگر نبی کا قول بغیر کتاب کے حجت نہ تھا تو اگر یا فرعون کو بلے حجت
 عذاب دیا گیا حالانکہ ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَا كُنَّا مُعَذِّبِينَ حَتَّىٰ تَأْتِيَ
 رُسُلُنَا﴾ (سبحان الذی۔ بن اسرائیل) ہم جب تک رسول نہیں بھیج لیتے
 اس وقت تک عذاب نہیں کرتے۔ یہ نہیں کہا کہ ہم جب تک کتاب نہیں بھیج لیتے اس
 وقت تک عذاب نہیں کرتے۔ اس سے ثابت ہو گیا کہ نبی کا قول کتاب سے قطعاً نظر
 کر کے حجت ہے۔

سوال : نبی کی طرف بے حیائی کی نسبت، جھوٹ کی نسبت طیر مقبولیت
 کی نسبت، انواقضیت کی نسبت جن احادیث سے ظاہر ہیں۔ ان احادیث کو ان
 نقائص کی بنا پر حدیث و رسول سے خارج کر دینا چاہیے یا نہیں جیسا کہ بعض احادیث
 سے ثابت ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک

قرآن میں غسل کرنے کے لئے اور جیسا کہ بعض احادیث میں ہے کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مکہ کی عورتوں سے قہر بھرا اور جیسا کہ مذکور ہے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام نے مکہ کی عورتوں کے قہر بھرا اور جیسا کہ کعبہ کے بارے میں حضورؐ نے فرمایا کہ زیادہ بچل آئے گا اور زیادہ بچل نہیں آیا۔ اسی احادیث سے بے حیائی، جھوٹ، باعقلانیت اور نواقض نبی کی طرف منسوب ہوتا ہے۔

جواب : محض ان نسبتوں سے حدیث ناقابل قبول نہیں ہوتی۔ مثلاً بے حیائی کی جو نسبت کی گئی ہے وہ محض نسبت کرنے والے کا خیال ہے۔ میں یونکہ کی برائی سے اگر بے حیائی مقصود ہو تو نظام نسل باطل ہو جائے گا۔ بے حیائی توڑ ہے جسے نبی بے حیائی بتائے۔ نبی نے کہیں میں بیوی کے غسل کو بے حیائی نہیں بتلایا۔ کتاب اللہ نے اس فعل کو بے حیائی بتلایا اور اگر اس قسم کی باتوں کو بے حیائی سے تعبیر کیا جائے گا تو اللہ نے جو کواحب کا لفظ عورتوں کی قرابت میں فرمایا ہے۔ یہ بے حیائی ہوگی۔ کواحب کا عجب کی جمع ہے اور کواحب اس عورت کو کہتے ہیں جس کے پستان ابھرے ہوئے ہوں اگر عورت کے پستان کی قرابت بے حیائی ہے تو اس کو بھی قرآن سے خارج کر دینا چاہیے اور اگر بے حیائی نہیں ہے تو عورت مرد یعنی میاں بیوی کا اہم غسل بھی بے حیائی نہیں ہے۔

ابراہیم علیہ السلام کی طرف جو جھوٹ کی نسبت ہے اس نسبت سے بھی حدیث کو حدیث ہونے سے خارج نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اور اگر اس نسبت سے حدیث کو خارج کیا جائے گا تو قرآن کو بھی خارج کیا جائے گا۔

فرمایا۔ **بَلَّغُوا إِلَيْنَا رَحِيلَ كَيْفَ بِهِ** ”دو ماہریں۔ یوسفؑ یوسفؑ نے اپنے بھائی کے سامان میں پانی پیئے کاہنوں رکھ دیا اور پھر یہ کہو اور اگر تم چور ہو۔ ظاہر میں یہ غسل جھوٹ سے بھی بدتر ہے۔ اور فرمایا۔ **كَذَّبَتْ ثَمُودُ بِطَغْوَاهِ**

دو عالم ہرٹا۔ یوسف، یاسین، یوسف کو یہ خبر سنبھائی۔ بہر حال قرآن میں یہ نقص
نبی کی طرف منسوب ہے۔ قرآن ہے کہ اس آیت کو قرآن سے نکال دیا جائے۔

حضرت موسیٰ علیہ السلام نے ملک الموت کے تھپڑ مارا۔ یہ بھی غلط عقل
اور غیر معقول نہیں ہے کہ جب انسان کی فرشتہ سے ہسکامی ان کی جو بھلا ہر خیر
معقول ہے تو پھر باغیا پائی ماننے میں کیا غیر معقولیت ہے۔ دونوں ایک ہی درجہ کی
باتیں ہیں۔ یعنی جو شخص کسی سے بات چیت کر سکتا ہے وہ اس کے تھپڑ بھی مار سکتا
نیز اللہ نے فرمایا۔ وَلَا تَقُولُوا ابْنُنَا يُفْقَرُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَلَقَدْ

بَلَّ آخِلْيَا ؕ وَذَٰلِكُمْ لَا يَنْفَعُهُمْ ؕ وَلَٰكِنْ سَمِعُوا لَكُمْ جَوَلَكَ اَللّٰهُ كِ رَاه
میں عقل کئے گئے ہیں ان کو مردہ مت کہو بلکہ وہ زندہ ہیں۔ لیکن تم کو شعور نہیں تھپیر
کو زندہ کہنا عقل ہی کے خلاف نہیں بلکہ جس کے بھی خلاف ہے۔ لیکن اللہ تعالیٰ نے
ان کو زندہ کیا اور مزید تاکید کر دی کہ تم بے حس ہو، بے شعور ہو، تم کو پتہ نہیں تھپیر

کی زندگی قطعی عقل میں نہیں آتی۔ تو اگر حدیث کا خلاف عقل ہونا حدیث کو خارج
کر دیتا ہے۔ تو قرآن کا خلاف عقل ہونا قرآن کو خارج کر دیتا ہے۔ یعنی جو قرآن

حدیث پر ہے بالکل وہی احقر اضع قرآن پر ہے۔ اور جس طرح قرآن پر احقر اضع قرآن
قرآن ہوئے سے خارج نہیں کرنا۔ اس طرح حدیث پر احقر اضع حدیث کو حدیث ہونے

سے خارج نہیں کرنا اور کچھ دیکھو کہ بارے میں جو کہ فرمایا تھا دیا نہیں ہوا تو یہ بالکل قرآن
کے مطابق ہے۔ وَلَا تَقُولُوا لَنَّا اِلٰهُ اِیْنِ فَاَعِیْذُ بِكَ خُذْ اَسْمٰی اِلٰہِ الذِّی

اَللّٰہُ عَلٰہُ اور کسی کے کام کے بارے میں یہ نہ کہا کرو کہ اس کو کروں گا جیسا روح
اللہ والقرآن اور اصحاب اکبریت کے سوال کے موقع پر حضور نے کہا دیا تھا کہ

کل جواب دے دوں گا اور کچھ کل جواب نہیں دیا۔ اس آیت سے وہی بات ظاہر
ہو رہی ہے جو حدیث سے ظاہر ہو رہی ہے۔ اور جس طرح یہاں یہ بات نبوت کے

منافی نہیں ہے اسی طرح وہاں بھی نبوت کے منافی نہیں ہے۔ اس سلسلے میں ان کا حاصل یہ ہے کہ حدیث پر چنے اختر احادیث ہیں اسی نوعیت کے اختر احادیث قرآن پر وارد ہوتے ہیں۔ تو جس طرح قرآن کو قرآن ہونے سے ان اختر احادیث کی بناء پر خارج نہیں کیا جاسکتا۔ اسی طرح ان اختر احادیث کی بناء پر حدیث کو حدیث ہونے سے خارج نہیں کیا جاسکتا۔ ہم کہتے ہو حدیث میں بات ہے۔ اس بات کی وجہ سے ہم یہی مانتے۔ ہم کہتے ہیں یہی بات قرآن کی آیت میں بھی ہے تو چاہئے کہ اس کو بھی مذکور اور میری ان تمام اختر احادیث حدیث کی جڑ کاٹ دیتا ہے۔

حدیث کو اس وقت نہیں مانا جائے گا جب خبر واحد کو قبول کرنے کے شرائط مفقود ہو جائیں۔ قرآن کو اس وقت نہیں مانا جائے گا جب خبر متواتر کے شرائط مفقود ہو جائیں۔

خبر کے صحیح ہونے کے لئے ضروری نہیں کہ وہ فی نفسہ حق ہو۔ ابھی ہو۔ معقول ہو۔ بلکہ خبر کے صحیح ہونے کے لئے صرف اتنا کافی ہے کہ جس کی طرف سے خبر دی جا رہی ہے اس تک اسے ثابت کر دیا جائے۔ خبر کی ذمہ داری قائل ہے کہ شخص نقل کر رہا ہے اس کی ذمہ داری صرف نقل کی صحت پر ہے۔ اور نقل کی صحت پر بارہ سو بار اجماع بالکل کافی اور کافی ہے۔ کیا تم نہیں دیکھتے کہ ایک بات فی نفسہ جس سے ابھی ہے۔ واقعہ کے مطابق ہے۔ حق ہے لیکن جس شخص کی طرف سے اس کو نقل کیا جا رہا ہے۔ وہ حقیقت اس کا قول نہیں ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ایک بات ہماری عقل میں معقول ہو اور قائل کا قول نہ ہو۔ ہو سکتا ہے کہ ایک بات ہماری عقل میں نہ آئے اور وہ قائل کا قول ہو تو یہ کہنا کہ جو حدیث قرآن کے مطابق ہے اسے مانیں گے اور قرآن کے مطابق نہیں ہے اسے نہیں مانیں گے۔ غلط ہے۔ ہو سکتا ہے کہ جو حدیث قرآن کے مطابق ہے وہ فراموش رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نہ ہو اور ہو سکتا ہے کہ جو

حدیث تشریح کے مطابق نہ ہر وہ قول رسولی ہو۔

سوال : جب کہ یہ ثابت ہو چکا کہ قول رسول جہت ہے اور احادیث

خارجہ جہت ہیں اور دینی یا دین کا جز ہیں تو پھر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے جس طرح قرآن کو لکھوا کر قوم کو سکھایا اس طرح احادیث کے مجموعہ کو بھی لکھوا کر دینا چاہیے غلط لکھوا کر کیوں نہیں دیا ؟

جواب : احادیث کے مجموعہ کو اس لئے نہیں لکھوا کر دیا کہ احادیث کا مجموعہ

وحی غیر کتاب ہے۔ کسی زمانے کے نبی نے وحی غیر کتاب کو لکھ کر نہیں دیا۔ حضرت

نوح علیہ السلام کی طرف وحی کی : **وَ اَوْحٰی اِلٰی نُوْحٍ (دو معنی دہ ہے۔) ہودا**

اور اس وحی کے متعلق تمام واقعات بیان کرنے کے بعد فرمایا : **مَا كُنْتُ فَعَلْتُكَ كِتَابًا**

اَنْتَ لَا تَقْرَا (تو مانتا میں قبیل ہلکا) (دو معنی دہ ہے۔) ہودا تو اور تیری قوم

اس سے پہلے ان واقعات کو نہیں جانتی تھی۔ نبی کی قوم سارا عالم ہے۔ اور جب کہ

سارا عالم حضرت نوحؑ والی وحی سے ناواقف ہے تو ضرور بالضرور وہ وہ جہاں جو غیر

کتاب تھیں وہ لکھی نہیں گئیں۔ اگر لکھی جاتیں تو یہود یا نصاریٰ کوئی نہ کوئی قوم اس

لکھی ہوتی وجہوں پر مطلع ہوتی۔ اس کے بعد میں کہتا ہوں کہ احادیث میں زیادہ تر

احوال کا ذکر ہے۔ اعمال ایسی چیز ہیں کہ وہ پڑھنے پڑھانے سے زیادہ تلقین نہیں

رکھتے۔ اعمال تو کر سنے کی چیز ہیں۔ اس لئے عمل کو نہیں لکھوایا بلکہ عمل کی پرکھیش

و مشق (کراوی۔ عمل کو یاد کرنا یا پڑھوانا لکھوانا مقصود نہیں ہوتا۔ بلکہ عمل کو تو کرنا

مقصود ہوتا ہے۔ اس لئے حدیث پر عمل کرایا اور اس کی مشق کرا دی۔ فرمایا۔ **هَذَا**

كِتَابُ آيَاتِ كُوفِيْ اَسْمٰكِيْ۔ جس طرح میں نماز پڑھتا ہوں اسی طرح تم بھی نماز پڑھو۔

یعنی عمل کی مشق کرائی۔ یہ نہیں کہا کہ صرف اس حدیث کو یاد کر کے لکھو لیکن بعد میں

زاد آیا یا کہ پر عملی پڑھی تو نصیحت کی باتیں جی لوگوں کو یاد تھیں انہوں نے لکھ لیں

تاکہ نصائح مفقود نہ ہو جائیں۔ اور قرآن میں قصص اولین اور جہل عقبہ نہ رہی۔ وہ یہ نہیں رہ سکتے تھے۔ اس لئے ان کو لکھنے کا حکم دیا۔ اس کے علاوہ میں کہتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو لکھو اگر دیا تو یہ لکھ کر دیتے کا حکم کہیں قرآن میں نہیں ہے جہاں ہے اَنْذَرْنَاكُمْ اَوْ جِئْنَا بِزُجُرٍ وَّوَقِیْ کُنْیٰ قَدْ اَفْضَرْنَا اَنْ کَا شَبَقُفُو السَّعْدُ۔ جب قرآن پڑھا جاتے تو سنو۔ کہیں یہ نہیں کہ قرآن کو لکھو۔ پھر جو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو لکھو اگر دیا یہ کہیں وہ ہے دیا یا تو وحی کے ذریعہ ان کو حکم ہوا کہ قرآن لکھو اور اگر ایسا ہے تو وحی غیر قرآن اور وحی غیر متلو ثابت ہو گئی۔ اور اگر غیر وحی کے کیا تو ان کی دساتے حجت ہو گئی۔ لہذا ان کی دساتے سے قرآن لکھ گیا اور ان ہی کی دساتے سے حدیث نہیں لکھی گئی۔ دونوں جگہ ایک ہی چیز کا ذکر ہے۔

مطلب یہ ہے کہ جس طرح یہ وحی ہوئی کہ قرآن لکھو اور اسی طرح یہ وحی ہوئی کہ حدیث نہ لکھو اور اگر ذاتی راستے یہ ہوئی کہ قرآن لکھو اور تو بے شک ذاتی راستے یہی ہوئی کہ حدیث نہ لکھو اور۔

سوال : اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ لَقَدْ مَنَّ اللّٰهُ عَلَیْکُمْ اِذْ اَنۡزَلَ عَلَیْکُمُ الْفُرْقَانَ۔ اور بعد۔ الذہور ہم نے نصیحت نازل کی اور ہم ہی اس کے نگہبان اور محافظ ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ قرآن محفوظ ہے اور حدیث محفوظ نہیں ہے۔ تو اللہ تعالیٰ نے قرآن کی حفاظت کا وعدہ کیا ہے میں ہی چیز دین ہے اور وہ چیز محفوظ ہے اور حدیث چرکہ محفوظ نہیں ہے اس لئے نہ خدا اس کا محافظ ہے نہ ذکر ہے نہ دین۔

جواب : اللہ تعالیٰ نے ذکر معنی نصیحت کی حفاظت کا وعدہ کیا ہے اور اس کا وعدہ صحابہ وہ ذکر اور نصیحت کا محافظ ہے اور ذکر اور نصیحت قرآن اور حدیث دونوں میں ہے۔ لہذا دونوں محفوظ ہیں۔ قرآن بھی محفوظ ہے اور حدیث بھی محفوظ ہے۔ لکھ قرآن کے حافظ تو ایک فیصدی مشکل سے ہیں لگے اور حدیث کے حافظ کے حافظ

ساری قوم ہے۔ ہر شخص ہانتا ہے کہ سو اگ سنت ہے۔ عید کے دن روزہ حرام ہے۔ نرہ
 کی سزا دہم ہے۔ صبح کی نماز کی دو سنتیں ہیں۔ ظہر کی چھ سنتیں ہیں۔ قبر میں پتھر پڑنے سے
 سوال جواب ہوگا۔ مرنے پر قوا نہ قبر حق ہے۔ غرضیکہ معاملات اور عبادات کے جو
 طریقے حدیث میں بتائے ہیں۔ وہ ہر جاہل اور عالم کے حافظہ میں محفوظ ہیں۔ اللہ کا وعدہ
 سچا ہے۔ اس نے دین کو محفوظ کر دیا ہے۔ ہر شخص حافظہ سنت ہے۔ لہذا یہ کہنا کہ حدیث
 غیر محفوظ ہے بالکل غلط ہے۔ حدیث عملاً محفوظ ہے۔ قرآن تلاوتاً محفوظ ہے۔

منکر حدیث کے ترجیح کی غلطی

سوال : حکمرانی حدیث نے اللہ تعالیٰ کے اس قول یعنی مَا كُنَّا بِمَنْعِهِ

يَكُونُ بَيْنَهُ اَللّٰهُ اَلْعِزَّاتُ وَالْحُكْمُ وَالشُّبُهَاتُ كَقَوْلِهِمْ لَوْلَا

عِبَادَةُ اَللّٰهِ مِنْ دُونِ اَللّٰهِ وَلَكِنْ لَوْلَا اَنْزَالُ رَبِّهِمْ اَفَلَا تَعْقِلُونَ (الحجرات)

کے یہ معنی یہاں کہے ہیں کہ کسی انسان کو اس کا حق نہیں پہنچتا کہ اللہ اس کو کتاب اور حکومت

اور نبوت دے اور وہ لوگوں سے کہے کہ اللہ کو چھوڑ کر میری حکمرانی اختیار کرو۔ اسے یہی

کہنا چاہئے کہ تم سب پرانی ہی جاؤ۔ سوال : یہ ہے کہ یہ معنی صحیح ہیں یا غلط ہیں ؟

جواب : یہ معنی غلط ہیں۔ یعنی حکمران کے معنی حکومت کے اور گونگوا

یعنی اُن کے معنی میری حکمرانی اختیار کرو گے غلط ہیں۔

مفسرین کا اتفاق ہے کہ یہاں حکمران کے معنی انہی کے ہیں۔ اور نیز اگر حکم کے

معنی حکومت کے ہوں گے تو آیت اَنْزَلْنَا اِلَيْكَ كِتَابًا فَتُحْيِيْهَا (قال ابو۔ مرثدہ)

میں حکم کے معنی اگر حکومت کے ہوں گے تو آیت کے یہ معنی ہوں گے کہ ہم نے اپنی کتابیں

میں حکومت دی تھی اور یہ بالکل غلط ہے۔ اور میں بندوں کو حکم اور نبوت عطا ہے

ان میں اکثر صاحبِ حکم اور نبوت کو حکومت نہیں ملے۔ اگر حکم کے معنی حکومت کے ہوں

تو ہر وہ شخص جس کو حکم و نبوت ملے وہ صاحبِ حکومت ہو جاتا کہ بیشتر انبیاء و صالحین

حکومت نہ تھے۔ اس کا حاصل یہ ہے کہ ہر نبی صاحبِ حکم ہے اور صاحبِ حکومت

نہیں ہے۔ اب اگر حکم اور حکومت ایک ہی چیز ہو تو ہر نبی صاحبِ حکومت ہو جاتا کہ

ہر نبی صاحبِ حکومت نہیں ہے، کیونکہ اکثر انبیاء کو تکلیفیں دی گئیں اور قتل بھی کئے

گئے۔ اگر صاحبِ حکومت ہوتے تو تکلیف زدہ نہ ہوتے اور نہ مقتول ہوتے۔

دہشتہ تو گونوا ایضا ذاتی کے معنی کو میرے (خیر) طریق حکوم پر جواز قسط ہوتے اور میری
کو ثابت کرنا تھا۔

اور ایسے کے معنی میں کہ کوئی یہ نہیں کہہ سکتا کہ میں تمہارا خالق ہوں تم میری مخلوق ہو
میں تمہارا موجد ہوں تم میرے والد ہو اور میری باجگرو اور میری پرستش کرو بلکہ وہ کہے گا کہ وہ
پرست ہو جواز، سوئی پر جانی کہتے ہوں کہ اطاعت کے معنی امتثال امر کے ہیں یعنی حکم کی تعمیل اور
۱۔ حکم کے مطابق کام کرنا تو اطاعت کے معنی یہ ہوتا ہے کہ اطاعت کرانے والا امر کرنے والا
ہو اور ان میں وہی داخل ہے کوئی حکم نہیں دیا، کوئی امر نہیں کیا تاہم ان کے حکم کی تعمیل انکی اطاعت
سمجھی جاتی۔ لہذا یہاں اطاعت قطعا تحقق نہیں ہے اور جہاد بتطہا تحقق ہے تو مسلم ہر
نیکو کو اسے اطاعت نہیں ہے۔ جہاد بت حکم نہیں ہے تا کہ جہاد اور جہاد ہی مطیع اور ملوک کہتا
آکر کہ۔

سوال: وہ حکمیں جو اللہ نے اپنے رسول اور اطاعت رسول میں لکھا ہے کہ اطاعت اللہ کی ہے۔ یہ
یکجہا تھا؟

جواب: غلط ہو کہ صحیح یہ ہے کہ اطاعت اللہ کی ہے مگر اگر یہی فی الذل یعنی انبیاء اور رسول اور
ملائکہ پر فائز ہے لیکن جہاد، انبیاء و ملائکہ اور رسول کے حرام ہے۔ جہاد بت اللہ کے لئے
فصلی ہے اور اطاعت اللہ کے لئے فصلی نہیں ہے۔ جب طاعت وہاں اللہ کے لئے فصلی نہیں
ہے۔ مستویا، اوٹوای، و ہر سونے لرواذا سمعوا المائدین

پھر اور میرے رسول پر ایمان لاتے اور طاعت اللہ و رسول کے حصول میں ایمان
اللہ اور رسول کی اطاعت کرو۔ اطاعت میں اشتراک ایمان میں اشتراک واجب ہے۔ لہذا
میں اشتراک لازم ہے۔

اس سے ایمان ظاہر ہوگا کہ ایمان کو جہاد سے الگ ہے اور اطاعت بھی جہاد
سے الگ ہے۔

رسالہ طلوع اسلام جون ۱۹۵۷ء

کے

باب المراسلات کے جوابات

سوال :- طلوع اسلام بہت ناہ جون مشفقہ میں چھاپے کہ ہر نئی کتاب کتاب تھانہ صحیح ہے یا غلط ؟

جواب :- یہ بالکل غلط ہے ہر نئی صاحب کتاب نہیں تھا۔ اگر ہر نئی صاحب کتاب ہوتا تو موسیٰ و ہارون کو دو کتاب میں غنیمت حاصل کہ دونوں کو ایک ہی کتاب ملی تھی۔ اور وہ قرآن تھی۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ **وَأَنذَرْتَهُمَا أَلْكَانَ الْكَافِرِينَ** (دومال۔ الشفقت) ہم نے ان دونوں کو (یعنی موسیٰ و ہارون کو) روشن کتاب دی اس کے طوع فرمایا۔ **إِنَّا أَنزَلْنَاهُ فِي لَيْلَةِ الْقَدْرِ وَإِنَّا فِيهَا هَادٍ يُثَبِّتُ لِلْكَتَابِ هُدًى وَبُشْرًا لِلْمُحْسِنِينَ** (الشبکیون الذین آمنوا) **أَسْمَأُكُمُ الْإِلَهِ مِن هَآءُ قَوْمًا**۔ (لا یحب اللہ۔ المائدہ) ہم نے تو ریت انکار کی اس میں ہدایت اور روشنی تھی۔ اس تو ریت سے متحد انبیاء جو اپنے رب کے مطیع تھے) یہودیوں کو حکم دیا کرتے تھے۔ اس بات سے عاتق ظاہر ہو گیا کہ متحد انبیاء ایک ہی کتاب کے مطیع نہیں کیا کرتے تھے اور احکام انفرک کرتے تھے۔ اب اگر ہر نئی صاحب کتاب ہوتا تو یہ متحد انبیاء یہود کو اپنی اپنی کتاب کے ذریعہ سے حکم دیتے۔ حالانکہ یہ انبیاء تو ریت کے مطیع حکم دیتے تھے جو ان انبیاء پر قطعاً نازل ہی نہیں ہوئی تھی آپ لوگوں کو یہ بات بھی طوع بھولینی چاہئے کہ اس بحث کا مقصد کیا ہے۔ اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ

قرآن کے علاوہ حضرت موسیٰ پر وحی ہوئی۔ انجیل کے علاوہ حضرت عیسیٰ پر وحی ہوئی۔ قرآن مجید کے علاوہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی ہوئی۔ دیکھو اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 وَ اِذَا قَالُ الْمُؤْمِنُ لِقَوْلِهِمْ اِنَّ اللّٰهَ يَأْمُرُكُمْ اَنْ تَذُبُّوْا الْجُنُوْدَ الْاَكْبَرُ (البقرة)
 اور جب مومن نے اپنی قوم سے کہا کہ اللہ تم کو حکم دیتا ہے کہ گھنے ذبح کرو۔
 اس آیت سے لے کر قُلْنَا اَخْرِجُوْهُ مِنْهَا فَاَتَتْكُمْ الْجِنُّ مِنَ الْجَبَلِ (البقرة) کے ہیں۔ اگر
 اقوال الہی تردیت میں مذکور ہونے کو سوال و جواب کی تربیت نہ آتی۔ تو تربیت میں قوم
 دیکھ رہی ہیں اور گھڑی گھڑی سوال و جواب نہ کرتی۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ قَالُ
 اللّٰهُ اِنِّیْ اَمْرًا لِّہَا عَلَیْکُمْ لَمِّنْ تَلْکَہُ فَبَدَّلْ کَلِمَہِ فَاِیْ اَعَدَّ لَہَا عَذَابًا
 لَا اُفْلَہَ لَہَا (آخِذُوا بِحَبْلِ الْجَمَادِ) (وَاِذَا اسْمَعُوا السَّاعِدَةَ) اللہ تعالیٰ
 نے فرمایا میں تم پر عذاب نازل کروں گا۔ پھر اس کے بعد تم میں سے جس نے کفر کیا اس کو اس عذاب
 سزا دیں گا کہ تمام عالم میں سے کسی کو اتنی سخت سزا نہیں دی ہوگی۔

اب اگر انجیل میں ہے اللہ کا قول ہوتا تو حواری یہ نہ کہتے کہ کیا تیرا رب آسمان سے
 ہم پر فرماں آتا رہتا ہے۔۔۔ قُلْ یٰۤاَیُّہَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا اِنْ کُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰهَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یَحْبِبْکُمُ اللّٰهُ وَ یَغْفِرْ لَکُمُ الذُّنُوْبَ (آل عمران)
 اللہ تعالیٰ (وَاِذَا اسْمَعُوا السَّاعِدَةَ) اور حضرت عیسیٰ پر وحی نازل ہونے کا اللہ سے تورو
 قَالُ اَتَذْكُرُوْنَ اللّٰهَ (وَاِذَا اسْمَعُوا السَّاعِدَةَ) بالکل اسی طرح ہمارے حضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم پر قرآن نازل ہوا اور اس کے علاوہ وحی نازل ہوئی۔ حضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم جب تک مکہ شریف میں تشریف رکھتے تھے۔ اس وقت تک کعبہ کی طرف
 سجدہ کرتے رہے۔ حالانکہ اس زمانے کے متعلق قرآن میں کہیں نہیں ہے کہ کعبہ کی طرف
 سجدہ کرو۔ جیٰ ہذا قرآن کی تنزیلی ترتیب کی قبلی اور تعداد اور دواغ بغیر وحی محال ہے
 تفصیل و تلاشتہ صفحات میں پیش کی جا چکی ہیں۔

سوال : جب یہ ثابت ہو گیا کہ ہر نبی صاحب کتب نہیں ہے تو پھر اس

آیت کی کیا ترمیم ہے۔ قَبِضَتْ اَیُّہُ الثَّوْبِیْنَ مُبْتَدِیْنَ وَفُتِلَیْہِیْنَ وَانْزَلَہُ
فَعَقَّطَ الْکِیْسَاتِ (سبحان قول۔ البقرة: ۲۵۵) انہی نے انبیاء کو لاٹھیری دینے کے لئے اور
ڈرائے کے لئے بھیجا اور ان کے ساتھ کتاب نازل کی۔

جواب: پوری آیت یہ ہے کہ کَانَ الثَّامِنِ اُمَّةً وَاحِدَةً فَبَعَثَ
اَیُّہُ الثَّوْبِیْنَ مُبْتَدِیْنَ وَفُتِلَیْہِیْنَ وَانْزَلَہُ فَعَقَّطَ الْکِیْسَاتِ: ”یہاں
لوگوں کی ایک ہی جماعت تھی۔ یعنی دو گروہ نہ تھے۔ پھر اللہ نے انبیاء ڈرائے اور
لاٹھیری دینے کو بھیجے اور ان کے ساتھ کتاب نازل کی۔ یہاں لفظ کتاب کا ہے۔ کتاب
کا نہیں ہے۔ اور ان کے ساتھ کتاب نازل کی۔“ کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ان میں سے ہر
ایک کے ساتھ کتاب نازل کی۔ یعنی معہ ہر کے معنی قمع ثوبی و اجدہ قیضہم
نہیں ہیں۔ اس کی اس مثال ہے جیسے کہ ”وَلَقَدْ کَوْنَتْ بَنُو اٰدَمَ وَحَمَلْنَاھُمْ
فِی السُّبْحِ وَالْمُصْبِحِ وَرَمَزْنٰ اٰھُمُ مِنَ السَّطِیْطَاتِ وَحَمَلْنَاھُمْ عَلٰی کُرْسِیٍّ
وَمَنْحَرٍ خَلَقْنَا الْفُجَّیْرَ“ (سبحان الذی۔ من اسراء: ۱۷) ہم نے بنی آدم کو عزت
دی اور ان کو خشکی و تری میں سواری دی اور ان کو پاکیزہ و دوزی دی اور ان کو اپنی
بہت سی مخلوق پر فضیلت دی۔

”ان کو خشکی اور تری میں سواری دی۔“ کے یہ معنی ہرگز نہیں ہیں کہ ان میں سے
ہر ایک کو سواری دی۔ اسی طرح پاکیزہ و دوزی ان میں سے ہر ایک کو نہیں دی گئی نیز ان
میں سے ہر ایک کو اکثر مخلوق پر فضیلت نہیں دی گئی۔ کیونکہ ان میں سے کافر کے لئے
فرمایا۔ اَوْ کَیْفَ کُفِّرْہُمْ عَنْ اَلْحَبِیْبِیْنَ وَرَعِیْہُ۔ البقرة: ۲۵۶ یہ کافر بدترین مخلوق ہیں؟
کسی مخلوق سے افضل نہیں ہیں۔ بالکل اس طرح۔ ان کے ساتھ کتاب نازل کی نہ کہ یہ
مستثنیٰ ہیں کہ ان میں سے ہر ایک کے ساتھ کتاب نازل کی۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو جتنے ہی
ہوتے اتنے ہی کتابیں پڑھیں۔ اور لو پر ہم یہاں کر چکے ہیں کہ موشی اور بارون علیہ السلام

دونوں کو ایک ہی کتاب ملی تھی۔ بلکہ اس کے یہ معنی ہیں کہ ان انبیاء میں سے کسی ایک جماعت یا فرد کے ساتھ کتاب ابدال کی اور یہ طریقہ نظم ہزاروں میں ہوتا ہے۔ مثلاً طبع کے ساتھ توپ خانہ بھیج دیا۔ برسات کے ساتھ جہیز بھیج دیا۔ فلاں پارٹی کے ساتھ کھانا بھیج دیا۔ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ ہر فوجی ہر برائی یا ہر فرد کے ساتھ توپ خانہ یا جہیز یا کھانا بھیج دیا۔ بالکل اسی طرح انبیاء کے ساتھ کتاب بھیجنے کے یہی معنی ہیں کہ ان میں سے کسی ایک جماعت یا ایک فرد کے ساتھ کتاب بھیج دی۔ اور اس معنی پر لفظ کتاب کا ادا احوال و احوالات کر دیا ہے اگر کتاب کی جگہ کتب کا لفظ ہوتا تو ممکن تھا کہ ہر پروا کے ساتھ کتاب ہوتی۔

سوال : مذکورہ دیت سے صفحہ ۵ پر لکھتے کہ نظام احوال و احوالات نے اس خیال کو بھٹایا تھا کہ نبی بے کتاب کے بھی ہوتا ہے۔

جواب : مسلمانوں کا بالا جماع اور اتفاق یہ عقیدہ ہے کہ نبی صاحب کتاب بھی ہوتا ہے اور بے کتاب بھی۔ اسی عام عقیدے کے پیش نظر قرآن نے دعویٰ کیا کہ اگر یہ عام عقیدہ نہ ہوتا تو دعویٰ کیسے ہی لوگ اس کی فوراً تکذیب کرتے اور اس کی طرف متوجہ نہ ہوتے۔ مطلب یہ ہے کہ قرآن وانی نے اس خیال کی تعمید نہیں کی۔ بلکہ اس سے قبل کام ملازمت میں ہی عقیدہ تھا۔ یعنی نبی بے کتاب کے بھی تو کرتا تھا۔

سوال : صفحہ ۵ پر کہ ہے جو دنی کتاب کے علاوہ تھی وہ دنی کتاب کی طرح کیوں نہیں محفوظ رکھی گئی۔

جواب : محفوظ رکھنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک لکھنا دوسرے مشق کرنا چونکہ دنی پر کتاب میں اعمال کی تفصیل تھی اس لئے ان کو لکھایا نہیں بلکہ ان کی مشق کرادی کہ چونکہ اعمال کا لکھنا اتنا مقصود نہیں ہے جتنا ان کا کرنا مقصود ہے۔ چنانچہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم اس طرح پڑھو جس طرح جگہ پڑھنا ہوا دیکھو۔ اسے صرف لکھ کر دے جاتے تو نماز کی مشق نہیں ہو سکتی تھی۔ ہر شخص کو وہ نماز اور کثرت ضروری اعمال

کی مشق ہو گئی اس لئے وہی غیر کتاب عملاً محفوظ ہے۔ اور اٹک کا وعدہ پہلے ہی اس لئے
کہا کہ اِنَّا نَحْنُ لَزُوْلَاتُ الْاَيْدِیْ نَزَّ وَرِثَاکَ لَفِیْ الْکُفْرِ۔ ہم ہی نے نصیحت اور ذکر کر ڈالی
کیا اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔ تو جس طرح سے قرآن تلاوتاً محفوظ ہے۔ اسی طرح سے
وہی غیر کتاب میں حدیث عملاً محفوظ ہے۔ ہر شخص جانتا ہے کہ صبح کے فرضوں سے قبل دو سنتیں
ہیں۔ مغرب کے بعد دو ہیں۔ ظہر سے پہلے چھ سنتیں ہیں۔ عشاء کے بعد دو سنتیں اور تین
و تیر ہیں۔ سو اگ سنت ہے۔ غیر یہ کا سوال جواب حق ہے۔ وغیرہ وغیرہ۔ فرض کہ وہی غیر
کتاب کے مطابق عملی طور پر اب تک محفوظ ہیں۔ قرآن کے حافظ تو ایک فیصد کی کمی نہیں
میں گئے۔ لیکن حدیث کو عملاً محفوظ رکھنے والے حفاظ قرآن سے بہت زیادہ ہیں۔ اس
کے علاوہ وہی غیر کتاب کو نہ لکھنے کی ایک وجہ بھی ہے کہ وہی غیر کتاب انبیاء و ائمہ
میں نہیں لکھی جاتی تھی۔ اس کی دلیل یہ ہے: "وَاَوْفِیْ بِالْحَیْثُ اَیَّدَ کُنْ یُّؤْمِنُ
مِنْ قَوْلِیْذِیْ اِلَّا قَوْلَیْ قَدْ اَمَنَ رَوْحًا مِنْ دَابَّةٍ۔" (ہود) اور یہ دلی ہوئی کہ
اب تیری قوم میں سے کوئی ایمان نہیں لائے گا۔ جو لائے تھے وہ لپٹ گئے یہ وہی غیر کتاب
ہے۔ کیونکہ کتاب اصلاح قوم کے لئے ہوتی ہے اور یہ وقت اصلاح کا نہیں بلکہ
کا ہے۔ اب کوئی ایمان نہیں لاسکتا ایسی صورت میں ایمان اور نیک عمل کے لئے کتاب
بھیجنا بے سود تھا لہذا یہ وہی غیر کتاب ہے۔ اور اس آیت کے بعد اور بھی دلی ہوئی
اور آخر میں کہا کہ مَا کُنْتُ لَعْنَتُکُمْ عَلٰی اَنْتُمْ وَلَا قَوْلَیْ مِنْ قَبْلِیْ هٰذَا۔۔۔
رومان دابہ۔ (ہود) اس سے پہلے اقوام اساتھ تھیں خبروں کو ذہنی قوم جانی تھی
اور نبی جو کہ سارے عالم کی طرف بھیجا گیا ہے۔ اس وقت نبی اور سارا جہاں ان دسین
سے بے خبر تھا اور اس سے قبل بھی سب لوگ بے خبر تھے۔ اگر وہی لکھی ہوئی ہوئی تو
اس سے قبل کوئی ذکر کوئی قوم باخبر ہوتی۔ اس سے پہلے کیا کہ متفقہ میں انبیاء کا دستور
تھا کہ وہ وہی غیر کتاب کو لکھواتے اس کے علاوہ ہم پہنچتے ہیں کہ قرآن کو نبی صلی اللہ

علیہ وسلم نے کسی وجہ سے لکھوایا۔؟ نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر کیا وحی ہوئی تھی کہ آسمان کو لکھو اور۔۔ یا انہوں نے اپنی دانتے سے لکھوایا؟ ہر ایک دو صورتیں ہیں کیا وحی سے لکھوایا یا اپنی دانتے سے لکھوایا۔ قرآن میں کسی جگہ بھی یہ حکم نہیں ہے کہ قرآن کو لکھو جہاں ہے یہی ہے کہ پڑھو سنو، کیس یہ نہیں ہے کہ لکھو۔ لہذا اگر وحی سے لکھوایا تو یہ وحی وحی ہے جو غیر قرآن ہے۔ قرآن کے لکھوانے کی وحی ہوئی قرآن کو لکھو لیا۔ حدیث کے لکھنے کی وحی نہیں ہوئی۔ حدیث کو نہیں لکھوایا۔ اور اگر اپنی دانتے اور مرضی سے قرآن کو لکھوایا تو بے شک اپنی دانتے اور اپنی مرضی سے حدیث کو نہیں لکھوایا۔ دونوں جگہ دانتے کا ذکر ہے۔ اس کی تفصیل پچھلے صفحات میں موجود ہے نیز ممکن ہے کہ قرآن کو اس وجہ سے لکھوایا ہو کہ اس کے الفاظ کے ساتھ سب سے پہلے تعلق تھا اور چونکہ وہ وحی دائم ہے لہذا دلیل اور معجزہ بھی دائم ہونا چاہئے۔ حدیث کے الفاظ کے ساتھ سب سے پہلے تعلق نہیں ہے۔ اس وجہ سے اس کو نہیں لکھوایا۔

سوال : صفحہ ۵۵ پر منکر حدیث نے کہا کہ مَا أَتَيْتُ طَلْحَةَ بْنِ الْاَشْوَجِی کے یہ معنی نہیں ہیں کہ جو کچھ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم بولتے تھے وہ سب وحی ہوتا تھا بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کچھ بولنا وحی تھا اور کچھ بولنا وحی نہیں تھا۔ منکر حدیث نے اس آیت سے ثابت کیا ہے۔ قُلْ اِنْ مَنَعْتُكَ نَزْلًا فَاصْلَحْ لِحَالِ الْفُلُحِیْ وَ لَا یُؤِیْ اَحْسَدَ یَئْسَ فَاَیُّکُمْ جَا دَاۤیْ زَرْقَا (ومن یفلس۔۔ سہا) ان سے کہہ دو کہ میں اگر غلط کرتا ہوں تو یہ غلطی میری اپنی وجہ سے ہوتی ہے لہذا اس کا دال میرے اوپر نہیں ہے اور اگر میں سیدھے دانتے پر ہوتا ہوں تو یہ اس وحی کی بناء پر ہوتا ہے جو میرا رب میری طرف بھیجتا ہے۔ سوال یہ ہے کہ یہ کہا کہ نبی کا کچھ لفظ وحی ہے اور کچھ وحی نہیں ہے اور اس پر اس آیت سے استدلال صحیح ہے یا نہیں۔؟

جواب : یہ استدلال بالکل غلط ہے۔ اور یہ ترجمہ بھی غلط ہے ترجمہ صحیح

یہ ہے۔ "ان سے کہہ دو کہ اگر میں غلطی کروں اور گمراہ رہوں تو اس غلطی کرنے اور گمراہ ہونے کی صورت میں اس غلطی اور گمراہی کا ضرر میری ہی جان پر پڑے گا۔" غلطی کرنے اور گمراہ ہونے کی تقدیر پر یہ کہو یا جارہا ہے۔ حضور واقعی غلطی تو نہیں کرتے تھے اور گمراہ نہیں ہوتے تھے۔ "تقدیر" کے معنی یہ ہیں کہ فرض کرو میں گمراہ ہو جاؤں تو اس صورت میں میری گمراہی کا ضرر میری ہی جان پر پڑے گا۔ یہاں "ان" کا لفظ ہے جو تقدیر اور فرض کے لئے ہے۔ تحقیق نہیں ہے۔ عین گمراہی مفروضی اور فرضی اور تقدیر ہی ہے نہ کہ تحقیقی جیسے۔ "وَإِنْ كُنْتُمْ فِي شَكٍّ مِنْهُ" اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ تو شک میں واقعی ہے۔ بالکل اسی طرح "وَإِنْ هَئِلَتْ" کے یہ معنی نہیں ہیں کہ میں واقعی گمراہی میں ہوں بلکہ معنی یہ ہیں کہ بفرض محال اگر میں گمراہی میں ہوں تو اس تقدیر پر میری گمراہی کا وبال میری جان پر پڑے گا۔ لہذا اس آیت کا یہ مطلب لینا کہ نبی صل اللہ علیہ وسلم کے عمل کا کوئی حصہ گمراہی کا بھی تھا کفر صریح ہے۔ اور اس کی مثال سورہ مؤمن میں ہے۔ "إِنْ يَكُ كَاذِبًا فَتَكَلَّفُوا كَلِمَةً" اگر سوئی جھوٹ ہے تو اس کے جھوٹ کا وبال اسی پر پڑے گا۔ "وَإِنْ يَكُ حَقًّا حَقًّا وَمَا يَكُنْ لَّكُمْ فِئْتٌ عَلَىٰ بَعْضِكُمْ لِبَعْضٍ أَن تَحْبَطَ أَعْمَالُكُمْ" اور اگر وہ سچا ہے تو جس خرابی اس نے وعدہ کیا ہے وہ کچھ نہ کچھ تم کو پہنچ کر رہے گا۔ اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ سوئی سمجھاؤ اللہ کچھ جھوٹ ہے اور کچھ سچا ہے۔ بالکل اسی طرح "وَإِنْ هَئِلَتْ" لفظ آج کل کے غلطی واپہا لٹکے ہیں۔ فہمنا یؤتی الی زبانی ہے۔ جس طرح وہاں تقسیم صدق و کذب میں نہیں ہے اسی طرح یہاں ہدایت و ضلالت میں تقسیم نہیں ہے تو یہ ترجمہ کرنا کہ اگر میں غلطی کرتا ہوں تو یہ غلطی میری اپنی وجہ سے ہوتی ہے۔ یہ بالکل غلط ہے۔ اور اس سے یہ معنی نہ نکالنے کہ میں غلطی کرتا ہوں تو اپنی طرف سے کرتا ہے اور میرے دست پر چلتا ہے تو وہی ہے چلتا ہے۔ یہ بالکل غلط ہے، کفر ہے، اچھا ہے۔ بلکہ مطلب یہ ہے جو کچھ میں کہتا ہوں اگر یہ میری اپنی طرف سے ہے تو اس کا وبال کچھ پر ہے اور اگر یہ میری اپنی طرف سے

نہیں ہے اور قطعاً میری اپنی طرف سے نہیں ہے، تو پھر قطعاً یہ میرے رب کی ذات ہے۔
یہ ہے مطلب اس آیت کا نہ یہ کہ کچھ میری اپنی طرف سے ہے اور کچھ وحی سے
ہے۔ اب ہم کہتے ہیں۔ برو کیا کہتے ہو تمہارے کہنے کے مطابق نبی اپنی وجہ سے غلطی
کرتا ہے۔ آیا تمہارے نزدیک نبی نے غلطی اپنی طرف سے اپنی وجہ سے کی یا نہیں کی اگر
تو قطعاً اس آیت کی روشنی پر اس غلطی کا وہاں ہے اور ایسا کہنا قطعاً کفر ہے۔ اور اگر
نبی نے اپنی وجہ سے غلطی نہیں کی تو سارا کاسا واسطہ تمام اقوال و افعال نبی کے باوجود
ہیں اور یہی ہم کو ثابت کرتا ہے۔ اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ سورۃ النجم میں اللہ تعالیٰ فرماتا
ہے۔ مَا تَلَّمَّ حَبَابُكُمْ وَمَا تَكْوَنُ ۝ تمہارا سردار و نگراں ہے نہ کچھ راہ ہے۔ اب اس آیت
یعنی ہن حطقتہ فرماؤ نا آجکل کے کیا معنی ہوئے جبکہ صاف طور پر قرآن نے کہہ دیا کہ
تمہارا سردار و حال نہیں ہے پھر نبی اپنی وجہ سے یا اپنی طرف سے کوئی سی غلطی کرتا ہے۔
لہذا اگر نبی غلطی کرے گا تو تمام نظام شریعت باطل ہو جائے گا۔ اور مسلمان کے منہ
سے غور ہائے کلمہ کیونکر نکل سکتا ہے کہ نبی غلطی کر سکتا ہے۔ نبی کے متعلق فرمایا انکو ایزہم
مُشَلِّحِمْ سیدھے سننے پر ہے۔

اب مطلب یہ ہے جو کچھ بھی میں کہتا ہوں اگر یہ میری اپنی طرف سے ہے تو قطعاً
اُس کا وہاں میری جان پر ہے۔ یعنی وہاں مطلق سے میری اپنی طرف سے کہنے پر۔ اس کی
ایسی مثال ہے جیسے کوئی کہے کہ اگر زید پتھر ہو گا تو وہ بے جان ہو گا اور زید کا پتھر بن کمال
ہے۔ اس طرح کمال پر جزا و ثواب ہے۔ اسی طرح یہ بات چھکارا میں غلطی کرتا ہوں یعنی
میرا غلطی کرنا کمال ہے۔ کیونکہ یہ کمال وہاں جہاں ہے اور میرے اوپر کوئی وہاں نہیں ہے
لہذا میرا غلطی کرنا کمال ہے۔ ایسی غلطی وہ لوگ کیا کرتے ہیں جو ابتدائی تو انہیں علم ہے بھی
بے خبر ہوتے ہیں۔ لہذا آیت شریفہ کے یہ معنی ہوئے جو کچھ بھی میں کہتا ہوں اگر یہ میری
اپنی طرف سے ہے اور میں نے غلط طریق پر اس کو خدا کی طرف منسوب کیا ہے تو بیشک

اس کا وبال میری جان پہ ہے۔ اور اگر جو کچھ میں کہتا ہوں میری اپنی طرف سے نہیں ہے تو یہ قطعاً اللہ کی وحی سے ہے۔ غور کرو۔

سوال : (صفحہ ۵۵) اس مقام پر منکر حدیث نے کہا ہے کہ اس حقیقت کی تشریح میں فرقہ میں کئی واقعات ایسے مذکور ہیں جن میں اللہ تعالیٰ نے حضور سے کہا ہے کہ آپ نے ایسا کیوں کیا۔ مثلاً سورۃ توبہ میں ہے - عَفَا اللَّهُ عَنْكَ - اللہ تجھے معاف کرے۔ تو نے اس کیوں امانت دی۔

اب سوال یہ ہے کہ حضور کی جب ہر بات وحی سے تھی تو پھر یہ تادیب کیسے؟ یعنی پہلے خود ہی وحی کی اور پھر پھر چھا ایسا کیوں کیا۔؟

جواب : اللہ تعالیٰ کو ہر وقت حق ہے جو چاہے کہھا اور جو چاہے کرے اللہ تعالیٰ کو خوب معلوم ہے کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے تکلیف کی تبلیغ نہیں کی اور پھر اس سے پوچھا کہ کیا تو نے لوگوں سے کہا تھا کہ مجھے اور میری ماں کو بھی اللہ کے عطا کردہ مسودہ قرار دو۔ اللہ کو خوب معلوم تھا کہ انہوں نے یہ بات ہرگز نہیں کی پھر بھی اللہ نے ان سے پوچھا۔ اللہ تعالیٰ نے اعلان کر دیا : **إِنَّمَا نَبِئُكَ النَّبِيُّنَ مَنَ اللَّهُ يُخَالِفُونَ بِآيَاتِهِ مَا تُنْفِخُ فِيهِمُ عُرُوقَ الْبَاقِيَاتِ - كَيْسَ بَعْضُكَ تَوَدُّونَ مَنَ يَكْفُرُ بِهِ -** اللہ نے اعلان کیا تھا اعلان کیا تھا چاہے تم کو وقتا فوقتاً - تمہارا صاحب مذکور ہے کج راہ ہے۔

اس دونوں آیتوں سے ظاہر ہو گیا کہ نبی نے کون گناہ نہیں کیا۔ اس کے باوجود اللہ تعالیٰ فرمایا : **يَتَقَوَّنَ كَذِبًا مِّنَ الْقَدَمِ مَنَ كَذِبًا وَتَأْتِي آخِرَ وَبَعْدَ الْفَجْرِ** تاکہ تیرے ٹھکے کچھلے گناہ معاف کر دے۔ اللہ کو حق ہے کہ وہ یہ کہہ دے کہ اس نے تیرے گناہ معاف کر دیئے حالانکہ اللہ نے خود اوپر کی آیتوں میں نبی کی بے گناہی بیان کر دی۔ اللہ نے فرمایا : **وَاعْلَمُوا أَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَفِيهِ مَلَكُوتُ الْإِنْفَالِ** سمجھو کہ اللہ تعالیٰ آدمی اور اس کے دل کے درمیان حالی ہو جاتا ہے یعنی اس

کے دل تک ایمان کو گتے نہیں دیتا اور پھر خود کہتا ہے۔ اَیْنَ شَدَّ حَقُّوْنَ کہاں چلے جاتے
ہیں۔ کَبِیْثٌ مَّخْلُوعٌ کون کیوں کفر کر رہے ہو۔ خود ہی ان کے دل تک ایمان کو پہنچنے نہیں دیتا
اور خود ہی کہتا ہے۔ مَا وَاَعْلٰی یُوحِیْہُ نُوْا اَقْسُوْا اِنْ کَاٰیَا جَاہِلِیْنَ اِیْمَانُ لَیْسَ اَتَّہُ فَرِکَاتَا
ہے۔ اِنَّ اللہَ یُعِیْذُ مِنْ لَیْسَ اَتَّہُ اور جس کو چاہتا ہے گمراہ کرتا ہے اور پھر کہتا ہے اَنْ
تَعْرِیْضُوْنَ : اَنْ تُوْا تَلْکُوْنَ کہاں پھرے جاتے ہو۔ کہاں پیچھے چلتے ہو۔ خود کہتا ہے
تَحْتَمُّ اللہُ عَلٰی قُلُوْبِہُمْ اِنْ کَہُ دَلٰی بِرِ اللہِ ہر گاہی ہے۔ اور پھر خود کہتا ہے
مَا لَکُمْ لَا یُوْیْسُوْنَ اِنْ کُوْکَا ہُوْکَا جَاہِلِیْنَ اِیْمَانُ لَیْسَ۔ خود کہتا ہے۔ وَجَعَلْتَا
مِنْ لَیْسَ اَیْمُوْیُوحِیْہُ مَسْذُوْبٌ مَّخْلُوْیُوحِیْہُ مَسْذُوْبٌ اِیْمَانُ لَیْسَ کے آگے اور پیچھے
روک لگا دی ہے۔ اور پھر خود کہتا ہے۔ مَا مَنَعَ النَّاسَ اَنْ یُّوْیْسُوْا۔ لوگوں کو ایمان لانے
سے کس نے روکا خود کہا اِنَّ اللہَ قُوْمٌ مِّنْ لَّیْسَ اَتَّہُ ہم نے تیرے بعد میں تیری قوم
کو لینے میں ہی قوم کو بھلا دیا۔ خود کہتا ہے۔ لَقَدْ اَخْلَصْنَا شَرَّ الِیْحٰیثُ خَمَلٌ بَیْہُتَہُ
سب دے دیا۔ خود کہا فَلَا وَتَرٰہُ لَا یُوْیْسُوْنَ حَقِّیْ یُحٰیثُ لَیْسَ اَتَّہُ اور مسلمان
ہی نہیں غدار کئے جائیں گے جب تک وہ تم کو حکم نہ بنائیں گے۔ یہاں ہی کو حکم بنا دیا۔ خود
کہتا ہے۔ لَقَدْ اَخْلَصْنَا شَرَّ الِیْحٰیثُ تَرٰہُ کَیْنِ اِمَالَاتِ دے دی۔

براہینِ قاطعہ عقلیہ سے ثابت ہو گیا کہ جندہ کے ہر عمل کا خالق خدا ہی ہے اور نص سے بھی واضعاً خلقکم و ما لتکونن اللہ تعالیٰ اور تمہارے اعمال کا خالق ہے۔ اس کے باوجود جندہ کو بڑا گہرا ہے کہ تم نے یہ کیوں کیا۔ غرضیکہ یہ شمار آیات سورج و لیلہ جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ جندہ کے ہر عمل کا خالق خدا ہی ہے اور یہ شمار آیات ایسی ہیں جن میں جندہ سے کہتا ہے۔ تو نے یہ کیوں کیا۔ اب اور دیکھئے فرمائے ہے : **تَسْتَفْهِرُونَ عَنْهَا الشَّعْلَانِ** اسے جی دانی ہم تم سے غلطی کے لئے تیار ہو گئے ہیں۔ اس آیت میں انتہائی زانت ہے۔ آگے کہتا ہے **فَإِنِّي لَأَكْفِرُ بِكَ**

فَبِمَا أَتَيْنَا مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَتَوَلَّىٰ وَكَانَ اللَّهُ غَفُورًا رَحِيمًا۔ (سورہ ابراہیم: ۱۲)۔
 رسولوں میں سے ہے۔ سیدھے دھتکتے پر ہے۔ خود سیدھے دھتکتے پر ہے۔ اللہ کی شہادت
 ہے کہ میں کو چاہتا ہے گراہ کرنا ہے۔ میں کو چاہتا ہے سیدھے رخصتہ کھاتا ہے تو اہل
 کی نسبت اللہ کی طرف غلط اس ہے اور نبی کی طرف غلط ہے۔ کفر ہے۔

سوال : اَمِنْكَ غَلَبَتْ رَأْسُكَ اِنِّیْ بِرَبِّیْ كَاذِبٌ اِسْ دے
 اگر وہی تھی تو پھر نہ لے کیوں نہیں اس پر عمل کیا ؟

جواب : یہ وہی تھی۔ لیکن عید امر میں طرف وجوب کے لئے آتا ہے۔ اس طرف
 اور بہت سے معنی کے لئے آتا ہے۔ یہاں وجوب کے لئے نہیں ہے۔ اس کی ایسی مثال ہے
 جیسے وَادَّاهُنَّ مَا طَعْنَهُنَّ فَاَطَعَتْ اَوَّاهُ۔ جب تم امر اسے اور بوجہ تو شکار کرو۔ یہ
 عید امر ہے۔ مگر وجوب شکار کے لئے نہیں ہے۔ وَتَمَّ شَاةٌ فَلْيَلْزَمُنَّ۔ چیر
 امر ہے۔ وجوب کے لئے نہیں ہے۔ یعنی جو چاہے کفر کرے۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے
 کہ کفر واجب ہے۔ بلکہ تہدید ہے۔ اِعْتَمِدُوا اَعَالِيَهُمْ جَوْا بُو كَرُو۔ یہ سب امر
 کے صیغے ہیں مگر وجوب کے لئے نہیں ہیں۔ اس طرف اَمِنْكَ غَلَبَتْ رَأْسُكَ
 کا عید امر دہی نہیں ہے۔ جو اس پر عمل نہ کرنے سے مخالفت رسول لازم آئے۔

سوال : مَكْرِي حَدِیْثُ لَیْ اِیْ صَفْحُو ۵۹ پر کہا ہے : مَا یَنْطَلِقُ غَیْرُ
 الْهَوٰی اِنْ هُوَ اِلَّا وَتَحْتَ یُؤْمِنُ كَیَا سَمِیْیْ۔ ؟

جواب : اس کے معنی یہ ہیں کہ تیارا صاحب اپنی خواہش سے نہیں ہوتا ہو
 کہہ ہوتا ہے۔ یعنی اس کا ہونا امر وہی ہے جو اس کی طرف کی جاتی ہے۔ اس کا مطلب
 یہ نہیں ہے کہ وہ قرآن اپنی خواہش سے نہیں ہوتا۔ کیونکہ اِنْ هُوَ اِلَّا وَتَحْتَ یُؤْمِنُ
 کی ضمیر کا مرجع اور پر لفظ مذکور نہیں ہے۔ کیونکہ یہ دونوں تین لفظ ہیں۔ نجم، صاحب اور
 ہوتی، اور یہ تینوں وہی نہیں ہیں لہذا ہو کا مرجع سنا، یطعن میں لفظ ہے لہذا

آیت اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْدٌ لِّیْ کے معنی پر ہے کہ تمہارے صاحب کا لفظ وحدت وہی ہے نہیں ہے تمہارے صاحب کا لفظ مگر وہی۔ یہاں لفظ نہیں کو وہی کہا ہے۔ اور تیسراں لفظ نہیں نہیں ہے۔ اور چوتھی قرآن کو لفظ نہیں کہے وہ کا لفظ کیونکہ قرآن تو لفظ ہاری تعالیٰ ہے اور اس آیت میں وہی لفظ نہیں کے لئے ثابت ہے۔ لہذا لفظ نہیں وہی ہے۔ نبی کے تمام اقوال وہی ہیں۔ اس کے بعد میں کہتا ہوں ذرا آگے چل کر فرمایا: فَاَوْحٰی اِلٰی عَبْدٍ رَّحْمٰنًا اَوْحٰی اس نے اپنے بندے کو وہی کی جو وہی کرتی تھی۔ آج تک یہ بت نہیں چل سکا کہ جو وہی اپنے بندے کو کی تھی یعنی "فَاَوْحٰی" یہ قرآن کی کونسی آیت ہے۔ اب اگر وہی صرف قرآن ہی ہو گا تو بتاؤ کہ یہ "فَاَوْحٰی" کی وہی قرآن میں کس جگہ ہے۔ کیونکہ "فَاَوْحٰی اِلٰی عَبْدٍ رَّحْمٰنًا اَوْحٰی" یہ آیت حکایت ہے اس وہی جس کو "فَاَوْحٰی" کے لفظ سے تعبیر کیا ہے۔ بولو کیا کہتے ہو۔ یہ وہی قرآن میں ہے تو بتاؤ کہ کون سی آیت ہے۔ یا کون سی کہتیں ہیں۔ آج تک کوئی مفسر کوئی عالم یہ نہیں بتا سکا۔ اور نہ بتا سکا ہے کہ یہ وہی فلاں آیت یا کہتیں ہیں۔ کیونکہ قرآن میں ہے اور یہ وہی سبب ہے۔ لہذا معلوم ہو گیا۔ وہی قرآن سے باہر ہے۔ اور یہی وہی غیر قرآن ہے۔ ہم پر چھتے ہیں۔ نبی کا قول وہی ہے یا نہیں۔ اگر کہو کہ وہی ہے تو بے شک حق ہے یہی ہماری مراد ہے اگر کہو کہ نہیں ہے تو بولو کیا کہتے ہو جس وقت نبی نے کہا کہ یہ کتاب یا یہ آیات یا یہ سورت محمد پر نازل ہوئی ہے۔ آیات یہی قول نبی کا مانع کے قابل ہے یا نہیں۔ اگر کہو مانع کے قابل ہے تو ضحیک ہے اس کی معنی نبی کے قول نبی کی حدیث کی حکمت ہونے کے ہیں۔ لہذا حدیث نبی حجت ہو گئی اگر کہو کہ یہ قول مانع کے قابل نہیں ہے تو حدیث کے ساتھ قرآن میں آیا۔ حدیث یہی قرآن رہا۔ دونوں کا اسلام کا لفظ ہونے کے ساتھ ساتھ مجوز ہیں ہونگے۔ خدا کے قہر سے ڈرو۔ کیونکہ اس کو بتا کر رہے ہو۔

سوال ۲۔ مکرر حدیث کے صفحہ ۶ پر کہا ہے تو رَاٰ اَسْرَ الْاَلْبَیْیٰ اِلَی

تَلْعَنُ أَزْوَاجَهُ حَبِطًا مَّا فَلَمَّا ثَابَتْ بِهِ وَأَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَفَ رَبَّهُ
 تَقَطَّعَتْ وَ أَعْرَضَ عَنْ بَعْضِ أَفْعَالِنَا ثَابَتْ هَابَهُ لَأَنْتَ عَنْ لَدُنَّا لَقَدْ هَلَاكَ ذَا
 ثَابَتْ فِي الْغَيْبِ ثُمَّ رَدَّ حَبِطًا مَّا فَلَمَّا ثَابَتْ بِهِ وَأَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَفَ رَبَّهُ
 پھر اس بیوی نے اس کو کس اور سے کہہ دیا اور اللہ نے آپ کو اس سے آگاہ کر دیا آپ نے
 کچھ بات اس بیوی سے کہی اور کچھ سے اصرار کیا۔ پھر جب بنی نے بیوی کو اس بات پر آگاہ کیا
 تو بیوی بولی آپ کو اس کی کس نے خبر دی۔ آپ نے فرمایا مجھے علیم وغیرہ نے خبر دی۔ اس بات
 کے دونوں ٹکڑے وَأَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ اور ثَابَتْ فِي الْغَيْبِ الْغَيْبِ اس بات
 پر دلالت کر رہے ہیں کہ قرآن شریف سے مدارج بھی نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر وقتی ہوئی۔

سوال یہ ہے کہ مگر حدیث ہے کہ ہے کہ الْأَظْهَرُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَفَ رَبَّهُ
 میں اس کو ظاہر کر دیا اور ثَابَتْ فِي الْغَيْبِ الْغَيْبِ علیم وغیرہ نے مجھے آگاہ کر دیا۔
 ان دونوں ٹکڑوں میں یعنی اللہ کے ظاہر کرنے اور علیم وغیرہ کے آگاہ کرنے میں اس بات پر
 دلالت نہیں ہے کہ یہ اظہار اور آگاہی وقتی کے ذریعہ جو بلکہ یہ اظہار اور آگاہی ایسی
 ہے کہ جیسے اللہ نے تم کو کھنوں کے شجرہ مارنے کی تعلیم دی ہے اور جس طرح تم کو کھنوں
 کو شجرہ مارنے کی تعلیم دینا وقتی نہیں ہے اسی طرح نبی پر اس واقعہ کا اظہار اور ایضاً وہی
 نہیں ہے۔ اور جس طرح اللہ نے فرمایا وَ أَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَفَ رَبَّهُ
 کچھ دکھایا جو وہ نہیں جانتا تھا۔ اور جس طرح یہ انسان کی تعلیم وقتی نہیں ہے اسی طرح نبی
 پر اللہ کا اس واقعہ کو ظاہر کرنا اور علیم وغیرہ کا نبی کو آگاہ کرنا بھی وقتی نہیں ہے۔ سوال یہ
 ہے کہ یہ صحیح ہے یا غلط ہے ؟

جواب : بالکل غلط ہے ۔

انسان کو وہ چیز ہی دی گئی ہیں۔ ایک تو علم کی فعلیت اور ایک علم کی قابلیت
 فعلیت کے یہ معنی ہیں کہ جس وقت انسان اپنے حواس کو محسوسات کی طرف متوجہ کرے تو

فوراً اس کو ان خصوصیات کا شعور، اور نگاہ احساس، علم ہو جائے اس کو برہمی علم کہتے
 ہیں۔ دوسری چیز قابلیت ہے۔ استعداد ہے۔ صلاحیت ہے۔ یہ چیز صرف حواس
 کی توجہ سے حاصل نہیں ہوتی۔ یعنی جس علم کی قابلیت دی ہے وہ صرف حواس کی توجہ
 سے حاصل نہیں ہوتا۔ بلکہ اس کے حاصل کرنے کے لئے جدوجہد، کوشش، اکتساب،
 غور و فکر کرنا پڑتا ہے۔ اس علم کو نظری علم کہتے ہیں۔ ہر انسان کی فطرت میں نظری علم
 کی قابلیت اور برہمی علم کی خلیات اللہ تعالیٰ نے رکھ دی ہے۔ اور انبیاء کو جو عظم دینے
 جاتے ہیں وہ ان دونوں علموں سے ممتاز ہوتے ہیں انہی کو وحی کہا جاتا ہے اس لئے
 نبی میں حیث الہی کا علم عام انسانوں جیسا نہیں ہوتا۔ نبی کا علم خدا کا کلام خدا کی خبر
 خدا کا قول مستنا ہوتا ہے۔ اور خدا کا بشر سے کلام کرنا یہ وحی ہے۔ اللہ تعالیٰ نے
 فرمایا: مَا كُنَّا نَنْبَشِرُكُمْ إِلَّا بِفُلَانٍ آتَيْنَاهُ الْوَحْيَ وَزَادَ بَجَلَابِ أَوْ
 يُؤَيِّنُ زَكِيًّا فَيُؤَيِّنُ بِلَاؤُهُمْ مَا لَيْشَاكُمْ ۝ اللہ تعالیٰ بشر سے جب کلام
 کرتا ہے تو صرف ان تین طریقوں سے۔ وحی سے یا پردہ کے گچھ سے یا اپنا ایک پیغامبر
 بھیجتا ہے۔ وہ اللہ کی اجازت سے اللہ کی منشاء کے مطابق وحی کر دیتا ہے۔ اور یہ
 تینوں طریقے وحی ہیں۔ پہلی وحی یعنی وَحْيًا ظَاهِرٌ وحی ہے اور میں تَوْحِينَ اور جب کتاب
 جیسے حضرت موسیٰ سے پس پردہ کلام کیا تھا۔ یہ بھی وحی ہے فَاسْتَوِمْ بِمَا يُؤْتِي لَكُمْ
 مَوْحِيًا جود وحی ہر وحی ہے اس کو وحی۔ تیسرے طریقے میں بھی وحی کا اظہار موجود ہے۔ یعنی
 نبی کا علم اللہ کا کلام کرنا ہے اور اللہ کا نبی سے کلام کرنا یہ وحی ہے۔ لہذا نبی کا علم وحی ہے
 لہذا جب بھی اللہ نبی کو کوئی بات بتائے گا وہ وحی ہوگی۔ اور وہ وحی کے ذریعہ ہوگی۔ برہمی
 اور نظری علم کے ذریعہ نہیں ہوگی۔ کیونکہ ان دونوں کے ذریعہ تو عام انسانوں کو تسلیم
 کر دی ہے اور اگر نبی کو بھی ان ہی دونوں ذریعوں سے تعلیم کرنا تو عام انسانوں سے نبی
 نائق نہ بنائیں نبی اور غیر نبی کا فرق اس طریقہ بتایا۔ قُلْ إِنَّمَا نَنْبَشِرُكُمْ بِمَا يُؤْتِي

اَللّٰہ : میں تمہارے جیسا آدمی ہوں۔ فرق صرف یہ ہے کہ محمد پر وحی ہوتی ہے تو وہی عام انسانوں کے علوم پر مبنیہ اور نظریہ سے متنازع چیز ہو گئی ہذا جب بھی اللہ نبی کو خبر دے گا وہ وہی ہوگی۔ جب بھی اللہ نبی پر کوئی شے ظاہر کرے گا وہ وہی ہوگی۔ جب بھی اللہ نبی کو آگاہ کرے گا وہ وہی ہوگی۔ ورنہ عام انسانوں سے نبی متنازع نہیں ہوگا۔ اور پھر نبوت کی ضرورت باقی نہیں رہے گی۔ اس کے علاوہ میں کہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: **يٰۤاَيُّهَا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا اَطِيعُوْا اَمْرًا مِّنْ اٰمْرِ رَبِّكُمْ وَلَآ تَقُوْلُوْا مٰا لَآ يَخْبَرُكُمُ الْغَيْبُ**۔ ہوس یہ غیب کی خبر یہی ہے جس سے پہلے وحی کڈے گی۔ آگاہ کیا اس سے پہلے نہ تو مانتا تھا اور نہ جری قوم جانتی تھی۔ اس سے صاف ظاہر ہو گیا کہ غیب کی خبر یہی غیروہی کے جنس معلوم ہو سکتی ہیں اور یہ جو یہی نے انشاء دار کیا اور نبی نے فرمایا یہی ہوئی کہ آگاہ کیا۔

یہ نبی کا آگاہ کر غیب کی خبر ہے اور غیب کی خبر یہی وحی کے نہیں ہو سکتی۔ لہذا اللہ نے جو ظاہر کیا نبی پر اور علیم و خیر نے جو آگاہی نبی کو دی یہ وہی تھی۔ دلیل کھلا یہ ہے کہ نبی کا اپنی بیوی کو آگاہ کر غیب کی خبر ہے اور غیب کی خبر وہی وحی ہے۔ لہذا نبی کا اپنی بیوی کو آگاہ کرنا وحی ہے۔ دیکھو نبی نے اپنی بیوی سے ایک بات کہی۔ پھر جب اس بیوی نے وہ بات دوسرے سے کہہ دی۔ یہ شرط ہے اور اس کی جڑ ہے۔ **عَسْرَتٌ مِّنْ نَّحْنُہٗ**۔ یعنی کچھ عورت بات کا نبی نے بیوی کو بتلایا اور اس شرط و وجہ کے نیچے میں **وَ اَظْہَرُہٗ لَکُمُ اللّٰہُ** آگیا ہے۔ یعنی اللہ نے نبی پر ظاہر کر دیا یعنی وہی بیوی نے انشاء دار کیا اور بیوی نے با ظہار اپنی بیوی کو بتلایا یعنی بیوی کے انشاء دار کرتے ہی نبی نے بیوی کو بتلایا اب اللہ کہتا ہے **فَلَمَّا سَبَّہَا**۔ یعنی نبی نے بیوی کو آگاہ کیا بیوی کو سخت تعجب ہوا کہ ابھی مازعاش کرتے کچھ دیر نہیں گزری تھی کہ کچھ معلوم ہو گیا اور کیا کتاب کو کس نے بتایا۔ آپ نے فرمایا علیم و خیر نے۔ اس آیت کے دنگے کچھ ٹکڑے

کو ملے ہی آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ اور ہر افتادہ دار ہوا اور ہر اختیار الہی نے جی کو
جنگل یا ہذا جی کے افتادہ دار کی خبر جی کو دینی طیب کی خبر ہے اور غیب کی خبر خیر و
ناممکن ہے لہذا اختیار الہی وحی ہے۔

سوال : ذخیرہ ۳ کا دوسرا جز وصلہ ۱ کیا علیم و خیر فی اللہ ہو سکتا ہے ؟ جیسا کہ
منکر حدیث نے کہا ہے۔

جواب : ہرگز نہیں۔ اس لئے کہ واقعہ ایک ہی ہے۔ ایک ہی واقعہ کے لئے
”أَخْلَعْتَهُ“ آگیا اور اسی واقعہ کے لئے ”خَبَأَ لَنَا“ آیا۔ تو آگاہ کرنے والا اور غائب کرنے
والا ایک ہوا اور غائب کرنے والا اللہ ہے۔ تو آگاہ کرنے والا بھی اللہ ہی ہوا۔ اور
آیت میں آگاہ کرنے والا علیم و خیر ہے۔ تو معلوم ہو گیا کہ علیم و خیر اللہ ہی ہے۔

سوال : منکر یہ حدیث نے جو اپنے رسالہ طالع اسلام باب ۱۵ ص ۹۵
صفحہ ۹۰ کے شروع میں کہا ہے کہ یاد رکھئے حضرات انبیاء کرام کی طرف جو وحی آتی تھی
اس کا تعلق انسانوں کی ہدایت سے ہوتا تھا۔ سوال : یہ کہ کیا یہ بات صحیح ہے یا غلط ؟
جواب : غلط ہے۔ دیکھو ”وَأَوْحَيْنَا إِلَىٰ مُوسَىٰ أَن أَخْلَعْ ثَوْبَيْنِ وَسُكَّ
قَوْلِيكَ إِنَّمَا مَن قَدْ أَتَىٰ“ ”رومان و ابہ“ ”ہو“ ”نوح کی طرف یہ وحی ہوئی کہ
تیری قوم میں سے اب کوئی ایمان نہیں لائے گا۔ بجز ان کے جو ایمان لائے۔ اب دیکھو یہ
وحی ہے اور کوئی تعلق اس وحی کو ہدایت سے نہیں ہے۔ کیونکہ اس وحی کے وقت تو
ہدایت سے بالکل ہوشیاری نہ تھی۔ لہذا یہ کہنا کہ وحی ہدایت کے لئے ہوتی ہے یہ غلط ہے بلکہ وحی
کبھی ہدایت سے بالکل ہوشیاری کے لئے بھی ہوتی ہے۔ اور اور آگاہی بڑھانے ”وَأَخْلَعْتَ ثَوْبَيْنِ
يَا خُذْ مِثْلَكَ وَخُذْ مِثْلَكَ“ ”ہاری آنکھوں کے سامنے اور ہماری وحی سے کٹتی بنا۔ یہ وحی
لوگوں کی ہدایت کے لئے نہیں تھی بلکہ کٹتی بنانے کے لئے تھی۔ اور اس وحی کو کتاب کہنا
بھی جہالت ہے۔

سوال : منکر حدیث نے ص ۶۲ پر کہا ہے، چونکہ بیت المقدس کو قبلہ بنانے
 لا قرآن میں کہیں حکم نہیں ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہی غیر قرآن سے بیت المقدس
 کو قبلہ بنایا گیا تھا۔

اس کا تحقیقاتی جواب منکر حدیث نے دیا ہے کہ بیت المقدس کو اس آیت کی
 رو سے قبلہ بنایا گیا ہے۔ اَوْ لِيُذَكِّرَ الَّذِينَ هَدَىٰ رَبِّي فَقَدْ أَكْبَرُ أُخْتِي
 ان حضرات انبیاء کو اللہ نے ہدایت کی ہے۔ اسے نبی ان کی ہدایت کی انتہا لگا دو چونکہ
 بیت المقدس ان حضرات کا قبلہ رہا ہے اس لئے آپ نے حکم اس آیت کے اس کو قبلہ
 بتایا تھا۔ سوال یہ ہے کہ یہ جواب صحیح ہے یا غلط ہے۔

جواب : یہ جواب بالکل غلط ہے، کیونکہ یہ آیت اور سورۃ مکی ہے۔ اگر
 آیت بیت المقدس کو قبلہ بنانے کا سبب ہوئی تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم مکہ ہی میں نماز
 کے وقت بیت المقدس کی طرف رخ کرتے، لیکن جب ایک حضور مکر میں رہے کبھی
 کو قبلہ بنایا دیکھو۔ اَرَأَيْتَ الْيَزِيدَ يَتَذَكَّرُ إِذَا أَهْلَىٰ كَيْفَ تَرَىٰ دیکھا اس شخص
 کو جو زندہ کو زمین تختہ کو نماز پڑھنے سے روکتا ہے، یعنی ابوجہل حضور کو جب وہ کعبہ
 کی طرف منہ کر کے نماز پڑھتے تھے، روکتا تھا اس سے صاف ظاہر ہے کہ مکر میں آنحضرت کعبہ
 کی طرف رخ کیا کرتے تھے اور آیت اَوْ لِيُذَكِّرَ الَّذِينَ هَدَىٰ رَبِّي مکی ہے اگر
 آیت قبلہ بنانے کی وجہ ہوئی تو کوئی میں بیت المقدس قبلہ بن جاتا لہذا ظاہر ہو گیا کہ بیت المقدس
 کو قبلہ بنانے کے لئے مدینہ جا کر کوئی اور روئی ہوئی جس کی رو سے بیت المقدس قبلہ بنایا گیا
 اور وہ وہی قرآن میں قطعاً مذکور نہیں ہے۔ یہاں ایک اور بات سمجھو کہ نبی صلی اللہ علیہ
 وسلم کافی مدت مکر میں مقیم رہے اور شروع ہی سے کعبہ کو قبلہ بنایا، بناؤ کہ کعبہ کو قبلہ شرعاً
 میں کس وحی سے بتایا تھا۔ قرآن سے یا وہی غیر قرآن سے۔ قرآن میں تو شروع میں قبلہ
 بنانے کا کوئی حکم ہے نہیں۔ لہذا وہی غیر قرآن سے بتایا تھا۔ یاد رکھو شروع میں

وہی غیر قرآنی سے قبل بنا پھر وہی غیر قرآنی سے بیت المقدس جتا پھر تیسری مرتبہ قرآنی سے کہہ قبل بنا لہذا منکر حدیث کا جواب بالکل غلط اور غیر تحقیقی ہے۔ اس کے علاوہ اس بات کو غور سے سمجھ لو کہ آیت "أُولَٰئِكَ الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ" میں جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو انبیاء کی ہدایت کی ابتدا کا حکم دیا گیا ہے وہ خرائج میں نہیں ہے۔ کیونکہ نبی کریم تو تمام خرائج کے ملاح ہیں۔ ابتدا ایمانیات اور اخلاقیات میں ہے۔

سوال ۴۴ صحیح حدیث کے صفحہ ۷ پر لکھا ہے۔ سورۃ حشر میں ہے کہ تم نے جو درخت کاٹ دیئے وہ باذن الہی کاٹئے اور قرآن میں یہ اذن نہیں ہے۔ قرآن سے ظہور یہ اذن ہوا تھا۔ اور یہی وہی غیر قرآنی ہے۔ اس کا جواب منکر یہ حدیث نے پایا ہے کہ اذن خداوندی قرآن میں موجود ہے اور وہ یہ ہے۔ "أَوْفَتْ بِالَّذِينَ قَالُوا تَنَالُوا يَا أَهْلَ الْغَرْجِ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الَّذِينَ هَدَى اللَّهُ تَعَالَى" جی لوگوں پر ظلم کیا گیا ہے ایسی جنگ کرنے کی اجازت مل جاتی ہے۔ سوال یہ ہے کہ یہ جواب صحیح ہے یا غلط ہے؟

جواب : یہ جواب بالکل غلط ہے کیونکہ آیت سے صرف لڑائی کی اجازت ثابت ہوتی ہے۔ کھیتی اور ہر سے پھرے باغوں کے کاٹنے کی اجازت ثابت نہیں ہوتی۔ اور اگر درختوں کے کاٹنے کی یہ اجازت اس آیت سے ثابت ہوتی تو تمام درخت کاٹ دیئے جاتے مگر ایسا نہیں ہوا کہ کچھ کاٹے گئے کچھ چھوڑے گئے۔ نیز کھیتی کے ہر باد کیلئے اللہ تعالیٰ نے خدمت کی ہے۔ "وَيُفَيْتُ الْمُسْرِفَ" کھیتی کرو وہ جگہ کرتا ہے۔ کھیتی کے ہر باد کیلئے خدمت ہے۔ اب اگر درخت ہر باد کے جائیں گے تو جہد و جدی سے ہی کئے جائیں گے لڑائی کی اجازت۔ درختوں کے کاٹنے کی اجازت ہرگز نہیں ہو سکتی۔

سوال ۴۵ (۱) لا تیسرا جزو صلتہ (۲) منکر یہ حدیث نے بالقرآن اس رسالہ میں اس بات کو تسلیم کر لیا۔ کہ حضور پر قرآن کے علاوہ ایسی وحی ہوتی تھی جس کا تعلق حضور

کی ذات سے ہوتا تھا، ہدایت سے نہیں ہوتا تھا، اور یہ وہی ایسی ہوتی تھی جیسے نخل نہ خشک
کی ٹھکی ہوئی طرف ہوتی ہے، سوال یہ ہے کہ کیا یہ صبح ہے کہ حضور پر وہی قرآن کے علاوہ جو ہوتی
تھی وہ مثل سفید کی ٹھکی کے ہوتی تھی۔

جواب : یہ بات غلط ہے کہ حضور پر مثل سفید کی ٹھکی کے وہی ہوتی تھی اس لئے
کہ اللہ جل جلالہ فرمایا : "مَآ كَانِ يَنْشِئُ اَنْ يَّكَلِمَهُ اللّٰهُ اِلَّا وَحْيًا اَوْ مِنْ وَرَآءِ حِجَابٍ
اَوْ يُرْسِلَ رُسُلًا فَيُكَلِّمُ بِمَا يَشَاءُ" اللہ بظہر سے صورت ان تین ہی
طریقوں سے کلام کرتا ہے (۱) وہی ہے "وہی سے" کہ یہ معنی میں کہ نبی کے دل میں معنی ڈال
دیتا ہے اور نبی اپنے الفاظ میں ان معنی کو ادا کر دیتا ہے (۲) وہی ایسی پردہ عجاب اس
طرح ہوتی ہے کہ الفاظ نبی کو مستانی دیتے ہیں اور اللہ کو کافی نہیں دیتا (۳) نیز رسول
رُسُلَ اللّٰہ سے مراد یہ ہے کہ اللہ کا فرشتہ اللہ کا پیغام لے کر آتا ہے اور وہ نبی کے سامنے
پڑھتا ہے اس کے پڑھنے کے بعد پھر نبی پردہ کی ہوتی ہے جو "اِلَّا وَحْيًا" میں وہی ہے۔
اس وہی کے ذریعہ اس فرشتہ کی وہی کی تفسیر اور تشریح کی جاتی ہے، اس کی دلیل یہ ہے
قَدْ اَفْزَا اَنَّا كُنَّا مَعَهُمْ قَدْ اَفْزَا "جب ہم اس کی قراءت کریں تو اس کی اتباع کر یعنی
سُخَّرَ لَنَا "مُتَقَرِّنًا عَلَيْهِمُ ابْنَاتُ اللّٰہ" پھر ہمارے ذمہ ہے اس کا بیان کرنا اور واضح کرنا۔
یہ بیان قرآن مجانب اللہ ہے، اور یہ بیان قرآن قرآن نہیں ہے کیونکہ اگر یہ بیان قرآن قرآن
ہوگا تو پھر اس قرآن کے لئے بیان ہوگا، اور اس طرح سلسلہ لا متناہی جاتے گا اور تسلسل
مکمل ہے۔ لہذا یہ بیان غیر قرآن ہے، جس کو اللہ فرماتا ہے کہ ہمارے ذمہ ہے، یعنی ہم بعد
میں وہی غیر قرآن سے قرآن کو بیان کر دیں گے اور مجاہدیں گے، گزشتہ صفحات میں اسکی
تفصیل تھی جا چکی ہے۔ لہذا انبیاء کو صورت انبی میں طریقوں سے وہی ہوتی ہے، سفید کی ٹھکی
کی طرح نہیں ہوتی، کیونکہ سفید کی ٹھکی کی غلطی ایسی کر دی ہے جس طرح وہ تمام امور کو نکال
دیتی ہے، ایسا نہیں ہے کہ اس کو با شعور طور پر وہی ہوتی ہو اور وہ اپنے شعور سے اسے

بیزوں کا پہلے سے کیونکہ وہ ایسی ایسی عجیب و غریب اور محکم اشکال بندوبست کرتے
 تھے کہ بڑے سے بڑا ہندسہ ریاضی وہاں جاری رہ سکا ہے۔ اگر اس کا یہ فعل بالمشور ہو گا
 تو وہ انسان سے افضل ہو جائے گی۔ لہذا اس کی وحی بالمشور نہیں ہے اور نبی اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی وحی بالمشور ہے۔ لہذا حضور کو کوئی وحی شہد کی گھٹی جیسی نہیں ہوتی۔ اب
 ہم اس مثال سے کہہ لو: قُلْ مَا تَكُونُوا لِيَ اَنْ اُتِيَ بِالْحَقِّ وَلَقَدْ يَفْقَهُونَ (آیت
 اُتِيَ بِالْحَقِّ) یعنی "میں نے حق کو پہنچا دیا" کہہ دے کہ سے کیجئے یہ سکتا ہے کہ میں اپنی طرف سے اس
 میں تبدیلی کر دوں میں تو صرف وحی کا تابع ہوں جو میری طرف ہوتی ہے اب نبی اکرم صلی
 اللہ علیہ وسلم نے جو صورتیں نکھیں نازل ہوئی تھیں اور پہلے نازل ہوئی تھیں ان کو قرآن
 میں بھیجے اور آخر میں انکو بعد میں نکھوایا اور جو صوبہ میں بعد میں نازل ہوئی تھیں جیسے صوبہ
 بقرہ وغیرہ ان کو اول میں نکھوایا اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی طرف سے تبدیلی
 نہیں کر سکتے وہ تو صرف وحی کے تابع ہیں اور وحی قرآن میں کیسے تبدیلی کرنے کا حکم نہیں ہے
 اس سے صاف واضح ہو گیا ہے وحی کہ میں وحی کے ذریعہ ان صورتوں کی تقدیم تاخیر ہوتی ہے
 یہ نظائر قرآن سے منہور ہوئی اور چونکہ یہ قرآن جو میں پہنچا ہے اس میں قطعاً تقدیم تاخیر
 ہے اور یہ لوگوں کو سنے پر آمیت ہے اس سے پتہ چل گیا کہ وحی غیر قرآن بھی ہدایت کے لئے
 ہے۔ ہم گزشتہ صفحات میں اس کی کافی تشریح کر چکے ہیں۔ اب ہم یہ سمجھتے ہیں کہ یہ جو دورانی
 صحیح کو پہنچا رہتے ہیں اور چار گھر کے وقت اور چار عصر کے وقت اور میں مغرب کے وقت
 اور چار عشاء کے وقت یہ تعداد نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کی ہے یا انہوں نے مقرر
 نہیں کی بلکہ کوئی کہہ کر انہوں نے مقرر نہیں کی تو وہ کافر ہی نہیں سمجھیں گے۔ اور اگر کہے
 کوئی نے مقرر کی ہے تو یہ تو نبی نے اپنی رائے سے مقرر کی ہے یا وحی سے مقرر کی ہے۔ اگر کہو اپنی
 رائے سے تو ہر مقرر کی ہے تو ساری دنیا کا مسلمان ہر زمانہ کا مسلمان یہ جانتا ہے کہ نبی نے قرآن
 سے یہ کہا کہ نماز اللہ نے فرض کی ہے تو اس صورت میں نبی وَتَوَلَّوْا قُلُوبُكُمْ عَلٰی مَا تَكُوْنُ

الْأَقَادِمُ لَا تَخَذُ مَا وَفَّ بِالْأَيْمُونِ ثُمَّ لَقَطَطْنَا بِثَنَةِ الْوُجُوهِ وَتَبَوَّأَ مَدْرَى
الْمُتَاقِفَةِ الْبُكْرِي وَخَبَرِي آجَائِي كَمَا تَوَسَّلَ عَالِمُ كَيْ سَلَامِي مُتَخَفِي مَن كَرَمِي لَمْ يَشْكُ طَرِيقَ كَوْنِي
بِاتٍ أَيْسِي مُنْزَبٍ بَيْسِي كَمَا جَوَّالَهُ اسْمِي ذِكْرِي بِرَادٍ أَمْرِي سَمِي بِتَعْدَادٍ مَقْرَرٍ كَيْ سَمِي
بِي رَدَّ وَجِي سَمِي كَوْنِي سَمِي نَابِتٍ كَيْ سَمِي وَجِي خَيْرِ قُرْآنٍ اَعْلَاوِي سَمِي حَاصِلِي سَمِي كَيْ سَمِي
بِفِرْدَوْسِي كَيْ سَمِي تَعْدَادٍ مَقْرَرٍ بَيْسِي كَمَا كُنَّا اَعْلَاوِي اَعْلَاوِي تَعْدَادٍ قُرْآنِي مَن ذَكَرُوْنِي سَمِي قَوْلًا
قُرْآنِي كَيْ سَمِي اَعْلَاوِي سَمِي اَعْلَاوِي اَعْلَاوِي سَمِي بِتَعْدَادٍ مَقْرَرٍ سَمِي

سوال ۷۷ منکر حدیث نے جس کا پہلے کہ کتاب اور حکمت ایک ہی چیز

ہے کیا یہ صحیح ہے یا غلط ہے ؟

جواب : یہ بات غلط ہے۔ کتاب اور حکمت ایک چیز نہیں ہے اس لئے کہ
کتاب یعنی اور قطعی طور پر صرف ہی ہی کوئی۔ یعنی جس انسان کو اللہ نے کتاب دی وہ انسان
نہی ہے اور جس انسان کو حکمت دی ضروری نہیں ہے کہ وہ قطعاً ہی ہو کہ اگر تمام مسلمانوں
کا اجماع ہے کہ انھیں کی نبوت مقطوع نہیں ہے لیکن انھیں کی نبوت قطعی اور یقینی نہیں ہے
حکمت انھیں مقطوع ہے اور قطعی ہے : "وَلَقَدْ آتَيْنَا نُوْحًا اَلْحِكْمَةَ بِمِ مِّنْ لِّمَنِ
لَقُوْنِ كُوْحَمَتِ دِي اس دیکھنا اسل یہ ہے کہ اگر کتاب اور حکمت ایک ہی چیز ہوگی تو جس
کو حکمت ملی قطعاً اس کو کتاب ملی اور جس کو کتاب ملی قطعاً وہ ہی اور رسول ہے۔ اور انھیں
کو حکمت ملی تو اگر کتاب ملی اور جس کو کتاب ملی وہ قطعاً ہی ہے تو انھیں قطعاً ہی ہونے چاہی
حالانکہ قوم کا اجماع ہے کہ وہ انھیں مقطوع نہیں ہے اس کے بعد ہم کہتے ہیں کہ کتاب ہدایت
ہے اور ہے اور خیر محض یعنی خیر ہی خیر ہے۔ لہذا کتاب اللہ خیر ہی خیر ہے۔ خیر محض ہے اور
حکمت خیر محض نہیں ہے بلکہ خیر کثیر ہے : "وَمِنْ اٰیٰتِ الْعِزَّةِ لَقَدْ آتَيْنَا اٰدَمَ
کِتٰبًا کَثِيْرًا" جس کو حکمت ملی اس کو خیر کثیر ملا۔ تو معلوم ہو گیا کہ حکمت خیر کثیر ہے اور کتاب خیر
محض اور کل کمال خیر ہے۔ اور خیر محض خیر کثیر کا خیر ہے۔ لہذا کتاب حکمت میں حیثیت

یَعْلَمُ الْكُذِبَ كَمَا يَكُنْ يُخَالِفُ بِكُمْ وَأَوْدِيَةٍ الْكِتَابِ وَالْجَنَّةِ كَمَا
 هِيَ. اور بالکل اس کی ایسی ہی مثال ہے اَسْتَجِبْ لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ اِذَا
 دَعَاكُمْ لِمَا بَيْنَ يَدَيْهِ خَيْرٌ لَّكُمْ. اور فرما رہا ہے کہ اللہ اور رسول میں سے ہر
 ایک بلائے کیونکہ اللہ بھی داعی ہے۔ وَاللَّهُ مَبْدُ الْحَقِّ اِلَى دَارِ السَّلَامِ۔

عجز

تخت میں جب بھی کو کوئی چیز دی جائے تو اس کا اصول یہ ہے کہ ایسی چیز دی جائے جو اس کے پاس نہ ہو یا اس کو میسر نہ ہو اگر ایسی شے دی جائے گی جو اس کے پاس ہو یا اس کو میسر ہو تو اس کی کچھ قدر نہیں کی جائے گی۔ جیسے کسی حلوائی کو اگر کوئی ایک ڈو پیٹیں کرے تو وہ اس کو زیادہ پسند نہیں کرے گا۔ اگر نقاب کو گوشت کی دو بوتلی دی جائے تو وہ بالکل اسکی قدر نہیں کرے گا۔ اسی طرح جوتے والے کو اگر کوئی ایک جوتہ تخت میں دے گا تو وہ اس کی کیا قدر کرے گا۔ اس کی دکان میں سیکڑوں جوتے بھرے ہیں۔ تو آپ تمام دیکھ جائیے تخت وہ قابل قدر ہوتا ہے جو اس کے پاس نہ ہو اور اس کو میسر نہ ہو۔ اب ہم نے تمام کائنات کو دیکھا کہ یہ جتنی بھی عبادتیں ہیں تسبیح ہے تقدیس ہے تہلیل ہے اور جتنی بھی عبادتیں ہیں سبحون اہیل والنہار ومن عندنا لا یشکرون عن عبادتہ وہ لوگ اس کے پاس ہیں۔ اس کی تسبیح کرتے ہیں اور بالکل اس کی عبادت پر نہیں اگرتے۔ سبحون اہیل والنہار ولا یشکرون۔ راست دی بے تکلف تسبیح کرتے ہیں۔ تو یہاں اس کے سامنے اگر عبادت اور تسبیح کی جائے تو بے انتہا بے شمار لوگ وہاں موجود ہیں جو تسبیح کر رہے ہیں۔ انا نحن العافلون وانا نحن المسبحون اور ان کا کوئی انزال نہیں۔ ان کی گفتی کتنی ہے تو اگر ہم عبادت کریں تسبیح کریں اور اس کو عبادت نہ سمجھ میں پیش کریں تو یہ زیادہ وقعت کی نظر سے نہیں دیکھی جائے گی۔ اب رہ گیا طیرات و زکوٰۃ۔ بکرا اللہ کے نام پر نوبت کیا تو ایسے لاکھوں کروڑوں بکے اس کے پاس ہیں اسی طرح کپڑے کا تحفہ ہے اور ہر ہوش ہے۔ سب اس کے خزانہ میں لانا انتہا موجود ہیں۔ واللہ من شئ الا عندنا خزائنه کوئی چیز بھی ایسی نہیں ہے جس

کے گودام کے گودام ہمارے پاس بھرے ہوئے نہ ہوں۔ وہاں سفارۃ الافکار و معانی
 ہم ایک انداز سے یہیں مقدر ہیں اس میں سے لوگوں کو دے دیتے ہیں۔ نوجوان بھی
 آپ اس کو پیش کریں گے وہ زیادہ سے زیادہ اس کے پاس ہے۔ قبول تو وہ کرے گا
 وہیں کوئی بھی نہیں کرنا۔ جیسے یہاں ہاں دے کر دے دیں تو وہ بھی وہیں نہیں کرے گا
 نے کرتے ہیں رکھ لے گا۔ مگر اس کی کوئی وقعت نہیں ہوگی۔ ایک مرتبہ کا واقعہ ہے کہ
 مغان سے میرے پاس ایک سنی کاٹھن اور ایک جھڑی آئی مگر بڑی خوشگوار سنی کی جی
 ہوئی۔ دل میں تو اب فیض احمد خاں ایک شہر کے رئیس تھے ان کے یہاں شہر کے تمام
 تعلیم یافتہ لوگ جمع ہوتے تھے۔ حکیم اجمل خاں بھی ان کے یہاں آ کر رہتے تھے۔ میں بھی وہاں
 ۱۲۰۰ سال بیٹھا ہوں۔ رات کے گیارہ گیارہ بجے تک۔ پرانے قسم کے آدمی تھے
 ان کے یہاں میں اس قسم کی چیزیں دیکھا کرتا تھا۔ تو میں نے کر گیا اور جب ان کو وہی
 تو ان کی باتیں مکن گئیں اور فوراً اپنے عازم کو جا کر کہا کہ اس کو یہاں لگاؤ۔ یہاں
 مسخاؤ۔ وہ دو بار آئے سے زیادہ قیمت کی چیز نہیں تھی لیکن انہوں نے اس کو بڑی
 قدر کی نظر سے دیکھا۔ تو میں بچ گیا کہ یہ اس وجہ سے خوش ہوئے کہ یہ چیزیں ان کے
 یہاں نہیں ہیں۔ ویسے بطور کی اور بہت قیمتی چیزیں چھانٹاؤں اور قسم قسم کی باتیں
 کی چیزیں ان کے یہاں تھیں۔ لیکن یہ سنی کے کھولنے انہوں نے لے کر دکھائے تو وہیں
 سے مجھ کو یہ معلوم ہو کر چونکہ ان کے ہاں یہ چیزیں نہیں تھیں اس لئے انہوں نے اسکو
 پسند کیا۔ تو اب ایک ضابطہ بن گیا۔ اور انہوں نے اس کی پسندیدگی کا معیار یہ بن گیا
 کہ ایسی شے اس کے سامنے نہ رکھی جائے اور پیش کی جائے جو اس کے پسند نہ
 میں نہ ہوں یا اس کو پسند نہ ہو۔ جب ہم نے خود کیا اور دیکھا تو یہاں ایک ہی چیز نسکلی
 وہ نہ اس کے خزانوں میں ہے نہ اس کے پاس ہے۔ جب وہ اس کو پیش کیا
 ہے تو وہ بہت خوش ہوتا ہے وہ ہے عجزی تو خود حاضر ہی کے ساتھ آئی جلتے

گی تو اس کے مقبروں ہونے کا اسکاں بیت نرہا د ہے ۔ میں دعا کرتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ آپ کو اور مجھے توفیق عنایت کرے اور انجام بخیر کرے ۔

فغانِ قرآن

لہو پہ آرا دیا ہوں جب نثر کرایا ہوا ہوں	ہاں میں طاریا ہوں شیروں میں بلیا ہوا ہوں
آغز جھڑی سے نہا ہے چہرہ جیسا ہوا ہوں	غریب کوئی بہ ہونے سے وہی کر ہوا ہوا ہوں
ابھٹا کر دیو خدائی میں معنوں میں چلایا ہوا ہوں	کتب میں حکیم محمد ضریعہ قسم ہری تلواری ہوں
جہیز میں رہا تھو چھ مضمون اجلیا ہوا ہوں	اٹھ کویر سے طعنے بہت تھیں کہ ایسے معنی
امروہ معلف کے لہجہ سزہ پہ چھلایا ہوا ہوں	ہو کر مر گئے نہ جسے ملے وہی پہنچے نہ جہاں
مب قلی غی کو جلاسنے کے نام لیا ہوا ہوں	تسلیم نہ ملے قلی کی مفسدہ تمام غایت حق ہوں
تہمت کاسے کو اسکی فدا میں دیا ہوا ہوں	بہ کوئی مگر غریب کا دنیا سے نرالی بات کہے
اگر کس سے کھلایا ہوا ہوں کس سے چھپا ہوا ہوں	ہوا پھنس کو جہاں میں چھتے ہی ہی آیات ہوں
اک بد چلایا ہوا ہوں اک بد چلایا ہوا ہوں	اسرار تو یہ سے لیتے ہیں پتھیں بکیر چھ جہاں

قرآن عزیز اس طرح کہے فریاد فغانِ اللہ عز

وجلی غلامت قرآن غلامتیں تو نہایا ہوا ہوں

الذی ملوہی عز الحق قرآن صائب

پہنچو قرآن سیکڑی حکومت پاکستان

تیسری دیگر مطبوعات



المیزان پبلشرز

انٹرنیٹ مارکیٹنگ آن لائن لائبریری پاکستان

Ph: 043-7122661, 7122762

E-mail: al-mizan@gmail.com